

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO, BANDITA CON DECRETO DR REP. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

Il giorno 10 giugno 2026, alle ore 17.30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026 nelle persone di:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| - Prof.ssa Mariana Lalatta Costerbosa | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Bologna |
| - Prof.ssa Valeria Giordano | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Salerno |
| - Prof. Michele Saporiti | Associato di Filosofia del diritto
presso l'Università dell'Insubria |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati. Per l'individuazione del Presidente: ***maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)***; per l'individuazione del segretario: ***minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)***.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| - Prof.ssa Mariana Lalatta Costerbosa | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Bologna |
| - Prof. Michele Saporiti | Associato di Filosofia del diritto
presso l'Università dell'Insubria |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022"* la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a

*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano **(Allegato 2)** al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 21/09/2026 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18.30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 18 giugno alle ore 08.30 , successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof.

I COMPONENTI

Prof.

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad

ufficio.concorsidocenti@unimore.it, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

Firmato digitalmente da Michele Saporiti
Data: 11.06.2026 17:47:34 CEST

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO, BANDITA CON DECRETO DR rep. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo **GIUR-17/A - Filosofia del Diritto** per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 5
Attinente	PUNTI 5
parzialmente Attinente	PUNTI 3
Non Attinente	PUNTI 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 10
Punti 0,5 per ogni semestre di tutorato o affini Punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia Punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico nell'ambito di dottorati, master e all'estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 8
Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani Punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 6
Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca internazionali Punti 1,5 per partecipazione a gruppi e/o centri di ricerca internazionali Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca nazionali Punti 0,5 per partecipazione a gruppi e/o centri di ricerca nazionali	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 6
Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno	

internazionale come relatore	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 5
Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 2)
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 0,5)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1, secondo il seguente criterio: 1 punto in caso di autorialità esclusiva della pubblicazione; 0,5 in caso di co-autorialità di due autori; 0,2 in caso di co-autorialità di tre o più autori).

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (MAX PUNTI 6)

La Commissione, in virtù del settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto, decide di non far ricorso ad indicatori né ad indici relativi alla valorizzazione dell'impatto della produzione scientifica del candidato.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO , BANDITA CON DECRETO DR rep. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025.

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Valeria Giordano, Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Salerno nata a Napoli il 25-06-1973 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

☒ Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

☒ Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data)

prof. Valeria Giordano presso l'Università degli Studi Salerno

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Firmato digitalmente da Valeria Giordano
Data: 12.06.2026 10:10:20 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO , BANDITA CON DECRETO DR rep. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025.

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il/La sottoscritto/a **LALATTA COSTERBOSA MARINA** Prof./Prof.ssa presso l'Università degli Studi **BOLOGNA** nato/a a **BOLOGNA** il **22/02/1970** nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- ☒ X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- ☒ X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data) **BOLOGNA 10 GIUGNO 2026**

prof. **FILOSOFIA DEL DIRITTO** presso l'Università degli Studi **BOLOGNA**



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i

principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO , BANDITA CON DECRETO DR rep. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025.

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Michele Saporiti, Prof. associato presso l'Università degli Studi dell'Insubria, nato a Varese il primo febbraio 1984, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con il D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X. Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
11/06/2026

Prof. Michele Saporiti presso l'Università degli Studi dell'Insubria

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Firmato digitalmente da Michele Saporiti
Data: 11.06.2026 17:27:22 CEST

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello

svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO, BANDITA CON DECRETO DR REP. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

Il giorno 18 giugno 2026, alle ore 8.30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026 nelle persone di:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| - Prof.ssa Mariana Lalatta Costerbosa | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Bologna |
| - Prof.ssa Valeria Giordano | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Salerno |
| - Prof. Michele Saporiti | Associato di Filosofia del diritto
presso l'Università dell'Insubria |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria e prende atto che alla domanda di ciascun candidato corrisponde un codice Id PICA univoco come da elenco allegato.

La commissione prende atto che il numero identificativo della domanda dei candidati viene utilizzato da parte dell'Ateneo per ogni comunicazione, ivi compresa la pubblicazione online degli esiti della procedura. Pertanto la commissione assicura la corrispondenza univoca tra il codice Id assegnato da PICA e le domande dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*).

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

I candidati:

- 2489476
- 2491551
- 2493825
- 2475084
- 2488523

saranno convocati per la discussione aperta al pubblico dei titoli e della produzione scientifica il giorno 15 luglio alle ore 9.00 in modalità telematica al seguente link: [Discussione titoli e produzione scientifica RTT Filosofia del diritto Unimore | Meeting-Join | Microsoft Teams](#)

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10.00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 15 luglio alle ore 9.00.

IL PRESIDENTE

Prof.

I COMPONENTI

Prof.

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Firmato digitalmente da Valeria Giordano

Data: 18.06.2026 18:54:40 CEST

Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655

Firmato digitalmente da Michele Saporiti

Data: 18.06.2026 21:52:35 CEST

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO

DECRETO DR REP. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Valeria Giordano, professoressa presso l'Università degli Studi di Salerno, nata a Napoli, il 25-06-1973, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
18 giugno 2026

Prof. ssa Valeria Giordano Università degli Studi di Salerno
(FIRMA)

Firmato digitalmente da Valeria Giordano

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore
Data: 18.06.2026 18:54:40 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale».

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»”.

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO

DECRETO DR REP. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. MICHELE SAPORITI presso l'Università degli Studi dell'Insubria nato a Varese (VA) il primo febbraio 1984 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominato con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
18 giugno 2026

Prof. Marina Lalatta Costerbosa presso l'Università dei Bologna

(FIRMA)

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»”.

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO

DECRETO DR REP. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. MICHELE SAPORITI presso l'Università degli Studi dell'Insubria nato a Varese (VA) il primo febbraio 1984 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominato con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
18 giugno 2026

Prof. Michele Saporiti presso l'Università degli Studi dell'Insubria

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Firmato digitalmente da Michele Saporiti
Data: 18.06.2026 21:45:55 CEST

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale» Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»”.

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO, BANDITA CON DECRETO DR REP. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

Il giorno 15 luglio, alle ore 09.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata nominata con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026 nelle persone di:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| - Prof.ssa Mariana Lalatta Costerbosa | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Bologna |
| - Prof.ssa Valeria Giordano | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Salerno |
| - Prof. Michele Saporiti | Associato di Filosofia del diritto
presso l'Università dell'Insubria |

Alle ore 09.20 vengono quindi ammessi i candidati che devono sostenere la discussione attraverso l'apposito collegamento creato attraverso la piattaforma Teams.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI", composto da n. 20 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Viene estratta dal presidente la parola "-rità" si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. 2489476
2. 2491551
3. 2475084
4. 2488523

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione.

La discussione del candidato 2489476 viene svolta secondo le seguenti modalità: dopo la sua identificazione, la Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 2.

La discussione del candidato 2491551 viene svolta secondo le seguenti modalità: dopo la sua identificazione, la Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 5.

La discussione del candidato 2475084 viene svolta secondo le seguenti modalità: dopo la sua identificazione, la Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione

domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 10.

La discussione del candidato 2488523 viene svolta secondo le seguenti modalità: dopo la sua identificazione, la Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 13.

Terminata la discussione alle ore 12.10, la Commissione si aggiorna alle ore 15.15 al fine di formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

2489476: per le seguenti motivazioni:

Il candidato 2489476 presenta eccellente preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e molto rilevante per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato eccellente e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e significativa.

I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: eccellente.

2491551: per le seguenti motivazioni:

Il candidato 2491551 presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e significativa per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato molto buona e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e apprezzabile.

I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

2475084: per le seguenti motivazioni:

Il candidato 2475084 presenta una preparazione buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e rilevante per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato buona e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e significativa.

I titoli presentati presentano apprezzabile attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 19.00.

IL PRESIDENTE

Prof.

I COMPONENTI

Prof.

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Firmato digitalmente da Michele Saporiti
Data: 22.07.2026 18:19:54 CEST

Firmato digitalmente da Valeria Giordano
Data: 23.07.2026 11:17:05 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655

ALLEGATO 1

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO, BANDITA CON DECRETO DR rep. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

La Commissione attribuisce i punteggi sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione.

- **Codice identificativo PICA:** 2489476

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Dottorato in Scienze Giuridiche, curriculum in Sociologia del Diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza Cesare Beccaria dell'Università degli Studi di Milano.	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 10
Docente coordinatore della Clinica legale in materia di migrazioni e protezione internazionale, sesta edizione (60 ore di didattica in presenza) L'iniziativa è promossa dalla Scuola di Scienze sociali in collaborazione con il Dipartimento di Giurisprudenza, il Dipartimento di Scienze politiche e internazionali e il Dipartimento di Antichità Filosofia e Storia, Università degli Studi di Genova 1 punto Docente nel corso di perfezionamento dell'Università degli Studi di Milano, Dip. Cesare Beccaria, <i>Il professionista della cybersecurity: aspetti regolamentari e operativi</i> svolto su piattaforma digitale Microsoft Teams con una lezione dal titolo <i>Cybersecurity nei servizi finanziari: DORA e PSD2</i> 2 punti (è corso di perfezionamento, non master, ma è assimilabile) Docente nell'ambito del corso di formazione <i>Operare con le persone senza dimora. Approfondimento sull'emarginazione urbana grave</i>, Università degli Studi di Genova 1 punto Docente del corso seminariale organizzato dalla Scuola di Scienze sociali Università degli Studi di Genova, <i>La normativa sull'immigrazione, Il</i>	

<i>edizione, con un contributo dal titolo “La tutela dei minorenni stranieri non accompagnati”. 1 punto</i> Titolare dell’insegnamento Protezione dei dati sensibili, Dipartimento Giovanni degli Antoni dell’Università degli Studi di Milano 1 punto Lezione nell’ambito del corso di Dottorato di ricerca in Sociologia delle migrazioni e processi interculturali attivato presso il DISFOR dell’Università degli Studi di Genova insieme alla Prof.ssa Gabriella Petti 2 punti Lezione presso il corso di Dottorato in Sociologia delle migrazioni e processi interculturali presso il Dipartimento di Scienze della Formazione dell’Università degli Studi di Genova dal titolo “Le rovine all’inverso: la nemesis del diritto tra accoglienza, asilo e trattenimento” a partire dalla monografia “Trattenuti e trattamenti. Esistenze e spazi nella nemesis del diritto” 2 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 8
(dal novembre 2023) Ricercatore a tempo determinato di tipo A, nel Settore Concorsuale 12/H3 – FILOSOFIA DEL DIRITTO (Settore Scientifico Disciplinare IUS/20) presso il Dipartimento Giovanni degli Antoni dell’Università degli Studi di Milano. Progetto SERICS Security and Rights in the Cyberspace. 4 punti (novembre 2022-31 ottobre 2023) Assegnista di ricerca IUS/20 nell’ambito del progetto Next Generation UPP – Nuovi schemi collaborativi tra Università e uffici giudiziari per il miglioramento dell’efficienza e delle prestazioni della giustizia nell’Italia del nord-ovest. Progetto finanziato dall’Unione europea. 2 punti (agosto 2021-febbraio 2022) Assegnista di ricerca in Filosofia e Sociologia del diritto (IUS/20) docente coordinatore della Clinica legale in materia di migrazioni e protezione internazionale (quinta edizione-60 ore) e cultore della materia per gli insegnamenti di Sociologia del diritto e delle professioni legali, Filosofia del diritto, Didattica del diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università di Genova (e polo d’Imperia), 1 punto (luglio 2020-giugno 2021) Assegnista di ricerca in Filosofia e Sociologia del diritto (IUS/20) docente coordinatore della Clinica legale in materia di migrazioni e protezione internazionale (quarta edizione – 48 ore remoto/presenza) e cultore della materia per gli insegnamenti di Sociologia del diritto e delle professioni legali, Filosofia del diritto, Didattica del diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università di Genova (e polo d’Imperia) e membro delle rispettive commissioni d’esame. Relatore di seminari didattici e lezioni nell’ambito degli insegnamenti di Sociologia giuridica della devianza, Filosofie della pena, Filosofia del diritto, Teorie della Giustizia, Sociologia del diritto e delle professioni legali, Didattica del diritto, presso il Dipartimento di	

Giurisprudenza dell'Università degli studi di Genova. Referente di Ateneo per la rete Scholars at Risk (SAR) Italia e coordinatore del corso "Cittadinanza e diritti nell'era della globalizzazione" con la Prof.ssa Isabel Fanlo Cortés. 2 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 6
Team Member per il progetto GenderEX (952432) Gender for excellence in research per l'Università degli Studi di Genova. Il progetto è stato finanziato dal programma di ricerca e innovazione Horizon 2020 dell'Unione Europea 1,5 punti Ricercatore nell'ambito del progetto RIFUROS L'interazione tra orientamento sessuale e religione nello status di rifugiato (RIFUROS), dell'Università degli Studi di Siena. Responsabile scientifico Prof. Daniele Ferrari 0,5 punti Corrispondente per il Centro di Ricerca Interdipartimentale su Discriminazioni e vulnerabilità (CRID) diretto dal Prof. Thomas Casadei, (UNIMORE) e, per lo stesso centro, parte dell'Osservatorio sulle migrazioni e ricercatore per l'Officina Informatica su "Diritto, Etica, Tecnologie" 0,5 punti Parte di ISLab, (Information Systems and knowledge management) group: the research group on databases, information systems, and knowledge management of the Dipartimento di Informatica at the Università degli Studi di Milano 0,5 punti Incarico di ricercar per il progetto "DIALOGOS: COMMUNICATION IN PUBLIC SERVICE INTERPRETING AND TRANSLATING WITH LANGUAGES OF LESSER DIFFUSION". Erasmus+, KA220-HED: COOPERATION PARTNERSHIPS IN HIGHER EDUCATION 1, 5 punti Case worker EASO (European Asylum Support Office) presso le Commissioni Territoriali per il riconoscimento della protezione internazionale di Gorizia, Trieste e Genova, 0,5 punti Coordinatore dell'Osservatorio sui diritti delle persone richiedenti protezione internazionale e sulla giurisprudenza della Sezione specializzata (Tribunale di Genova e la Scuola di Scienze sociali) 1 punto <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 6

Partecipazione come relatore al convegno che svoltosi 1 dicembre 2025 presso il polo didattico di Imperia del Dipartimento di Giurisprudenza della Scuola di Scienze sociali dell'Università degli Studi di Genova dal titolo: Gestione e controllo dello straniero irregolare tra criminalizzazione e tutele fondamentali nella prima sessione mattutina, con intervento dal titolo "Le derive del populismo penale e amministrativo". 1 punto Relatore principale della sessione del convegno nazionale delle cliniche legali italiane dal titolo "Minorenni migranti: vulnerabilità, dati sensibili, refugee status determination process, ratifica delle misure di accoglienza e forme di protezione speciale. Una prospettiva clinico-legale", presso l'Università degli Studi di Palermo dal 27 al 29 novembre 2025. Relazione dal titolo "Stati di abbandono. Dati (in)sensibili: minorenni migranti nel refugee status determination process". 1 punto In data 27 ottobre Intervento nella plenaria del convegno <i>Big Data Policing in the Digital Society: Cybersecurity and Other Risks in Data-Driven Control</i>, con relazione dal titolo <i>Automating Asylum: between Efficiency and Justice</i>, in lingua inglese, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi di Bologna. 1 punto Intervento al XXXIV Congresso nazionale della SIFD, Società Italiana di Filosofia del diritto, svoltosi a Modena presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia dall'11 al 13 settembre, intervenendo nell'ambito del workshop "Sfide dell'IA al diritto e forme di regolazione: vulnerabilità diffusa, ricerca dell'eguaglianza" con relazione dal titolo: "Paesi di origine (in)sicuri: la protezione internazionale tra accelerazioni anfibiae, ai, interpretazioni e realtà". 1 punto Partecipazione al convegno – tavola rotonda organizzata dal CRID dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia dal titolo "Break on Through to the Glass Ceiling. Prospettive di indagine su genere e diritto" con intervento programmato in data 16 maggio 2025. 1 punto In data 28-31 ottobre partecipazione al Convegno ER 2024 presso la Carnegie Mellon University of Pittsburgh. Chair e Keynote speaker nell'ambito del terzo International Workshop on Digital Justice, Digital Law, and Conceptual Modeling JUSMOD 2024 in conjunction with the 43 International Conference on Conceptual Modelling (ER2024) Pittsburgh, Pennsylvania, USA, October 28, 2024 1,5 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 5
Premio di laurea intitolato alla memoria della Prof.ssa Mariangela Ripoli Panarello 1 punto Conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore universitario di Seconda Fascia nel Settore Concorsuale 14/C3 – SOCIOLOGIA DEI FENOMENI POLITICI E GIURIDICI 1 punto	

Conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore universitario di Seconda Fascia nel Settore Concorsuale 12/H3 – FILOSOFIA DEL DIRITTO (Settore Scientifico Disciplinare IUS/20) 1 punto Designato dall'Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati quale Esperto in materia di protezione internazionale e di tutela dei diritti umani, con nomina del Dipartimento per le libertà civili e l'immigrazione del Ministero dell'Interno, presso la Commissione Territoriale per il riconoscimento della protezione internazionale di Torino, Sezione di Genova. 1 punto Giudice onorario minorile presso il Tribunale per i Minorenni di Genova, settore civile, penale e amministrativo. Partecipazione alle camere di consiglio, udienze di ascolto e predisposizione dei provvedimenti di competenza. 1 punto <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
TOTALE	Punti 40

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Consistenza complessiva della produzione scientifica	Totale (A+ B + C + D+ consistenza complessiva)
1	2	0,5	0,8	1		
2	2	0,5	0,8	1		
3	2	0,5	1	1		
4	1,5	0,5	1	1		
5	2	0,5	1	1		
6	2	0,5	1	1		
7	2	0,5	1	1		
8	1	0,5	1	0,5		
9	2	0,5	1	1		
10	2	0,5	1	1		
11	2	0,5	0,7	1		
12	2	0,5	1	1		
Totale	22,5	6	11,3	11,5	6	57,3

Legenda

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 2.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2489476 presenta eccellente preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e molto rilevante per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato eccellente e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e significativa.

I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: eccellente.

- **Codice identificativo PICA:** 2491551

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Dottorato di ricerca in “Diritto pubblico, teoria delle istituzioni nazionali ed europee, filosofia giuridica”. Curriculum in etica e filosofia politico-giuridica.	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 10
Professore a contratto, “Laboratorio di democrazia partecipativa”, (40h). Università degli studi di Salerno, Dipartimento di Scienze Politiche e della Comunicazione (DISPC) 1 punti Professore a contratto, titolare del corso in Sociologia dei fenomeni politici, 6 cfu, Universitas Mercatorum, Italia 1 punti Master in Progettazione partecipata (ProPART). Docente a contratto, Università IUAV di Venezia 2 punto Docente a lezione di dottorato, “Usi civici e consuetudine: le nuove applicazioni nella rigenerazione urbana”, con Dr. Margherita D’Andrea, Università degli studi Roma Tre 2 punti Co-titolare del corso: “Urbanismo Afectivo y Bienes Comunes Planificación urbana, investigación social, co-creación y co- gestión”; con Dr. Adriana Goñi Mazzitelli - Dr. Mauro Gil Fourier, Università UDELAR di Montevideo, (Uruguay) Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo 2 punti Docente a lezione di dottorato: “Sustainability e Cultural Awareness” Università di “Roma Tre” e Università di Groningen, (Netherlands) 2 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 8
(11.10.2023-10.10.2025) Assegnista di ricerca presso the Southern Centre per Digital Transformation, finanziato tramite the iniziativa Dipartimenti di Eccellenza (2023-2027) del MUR 4 punti (01.06.20-31.05.22) Assegno di ricerca, PRIN 2017- 20% Fondi università Research project “La dimensione generativa del diritto nella trasformazione della distinzione pubblico/provato” 4 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 6
Ciclo di seminari annuali (16 incontri) del CNRIRISS (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Istituto di Innovazione e servizi per lo sviluppo): "Beni comuni e valori comuni": Membro del comitato scientifico 0,5 punto TRUEDEM-Trust in European Democracies Cross-country comparative comprehensive investigation di public perceptions di trust e trustworthiness (Horizon 2023-2025): Esperto intervistato (WP 10) 1,5 punti AESOP TG PSUC; CNR-IRISS; Lido Pola – Bene Comune "Urban Conflicts e Peace: Everyday Politics di Commons": Membro del comitato scientifico 0,5 punto Hannah Arendt Center for Political Studies Dipartimento di Scienze Umane – Università degli studi di Verona: Membro del comitato scientifico e coorganizzatore di the Annual seminar cycle 2021-2022 0,5 punti Post-Growth Planning: fondamenti per un'urbanizzazione oltre l'economia di mercato (Università di Amsterdam; Università di Porto; Wageningen University): Parte del gruppo di ricerca, coordinato dai proff. Federico Savini, António Ferreira, Kim Carlotta von Schönfeld. 1,5 punti Laboratorio "Hans Kelsen" Università degli studi di Salerno, Dipartimento di scienze giuridiche: Membro del gruppo, coordinato dal prof. Geminello Preterossi, fondato dai proff. Alfonso Catania e Laura Bazzicalupo. 0,5 punti Social Theory Forum, University of Florence: Membro del gruppo di ricerca coordinato dai proff. Dimitri D'Andrea, Giorgio Grossi, Marco Bontempi 0,5 punti Heteropolitics network: "Horizon 2020" ERCfunded project (ERC COG 2017-2020) chaired by Prof. Alexandros Kioupkiolis (Aristoteles University of Thessaloniki): Esperto per caso di studio 1,5 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 6
05/02/2026 Relatore del II seminario intitolato Diritto e Politica dei beni comuni, lecture: "Biforcazioni giuridico-amministrative della grammatica dei commons" 1 punto 4-6/12/2025 Relazione: "Le politiche partecipative locali come epistemologia della complessità". Congresso nazionale della Società Italiana di Filosofia Politica (SIFP) 1 punto	

14-15/11/2025 Il punto di svolta dell'intelligenza artificiale. Filosofia, politica e conoscenza nell'era degli algoritmi Relatore selezionato, relazione: "La nuova auctoritas dell'IA: tra la promessa di oggettività e la deriva algocratica 1 punto 23/10/2025 Presentation meeting of the RED, international webinar Keynote speaker, lecture: "Gemelos digitales y política: de la simulación y predicción de la realidad al problema de la auctoritas de los algoritmos" 1,5 punti 12-16/7/2025 Paper author, lecture: "The Architecture e the Political Logic di Digital Twins: A Critical e Prefigurative Approach". Paper Co-author, lecture: "Intersections between Radical and Institutional Left, Micro- and Macro Politics through the Urban Commons" 1,5 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 5
The Elinor Ostrom Award on Collective governance of the Commons Junior scholar category 1,5 punti Conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore universitario di Seconda Fascia nel Settore concorsuale 14/C3 – Sociologia dei fenomeni politici e giuridici, ora 14/GSPS-07 Sociologia politica, del diritto e della devianza 1 punto Conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore universitario di Seconda Fascia nel Settore concorsuale 14/A1, ora 14/GSPS-01 1 punto Ad Hoc Expert in three different Thematic Expertise: Integrated Urban Renewal, Local Governance, Arts and Culture. URBACT – UE program "driving the change for better cities" 1,5 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
TOTALE	40

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Consistenza complessiva della produzione scientifica	Totale (A+ B + C + D+ consistenza complessiva)
1	1	0,3	1	0,5		

2	2	0,3	0,5	1		
3	1	0,3	1	0,5		
4	2	0,5	1	1		
5	1,5	0,5	0,5	1		
6	2	0,5	0,8	1		
7	1	0,5	0,7	1		
8	2	0,5	1	1		
9	1,5	0,5	1	1		
10	1,5	0,5	0,8	1		
11	2	0,5	1	1		
12	1	0,5	0,8	1		
Totale	18,5	5,4	10,1	11	5	50

Legenda

A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 5.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2491551 presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e significativa per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato molto buona e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e apprezzabile.

I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

- **Codice identificativo PICA:** 2475084

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Dottore di Ricerca in Teoria e Storia del Diritto-Teoria e Storia dei Diritti Umani presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Firenze	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 10
Attribuzione e titolarità dell'insegnamento di Filosofia del diritto - Corso di Filosofia del diritto (AL) - presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia. 1 punto Attribuzione e titolarità dell'insegnamento di Bioetica Applicata presso il Dipartimento di Biotecnologie mediche dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia. 1 punto Relazione dal titolo "Il limite come paradigma del diritto e le sfide della contemporaneità" nell'ambito del seminario "Dialogo con Alain Supiot Lo 'Spirito delle leggi' nell'epoca globale. Istituzioni, lavoro, con <i>Lectio magistralis</i> di Alain Supiot in occasione della presentazione del volume di A. Supiot, <i>La sovranità del limite. Giustizia, lavoro e ambiente nell'orizzonte della mondializzazione</i> (a cura di A. Allamprese e L. D'Ambrosio, Mimesis, Milano, 2020), nel Corso di Dottorato in Scienze Giuridiche, Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, Via San Geminiano 3, Modena. Su invito del Prof. Andrea Allamprese, del Prof. Thomas Casadei e del Prof. Gianfrancesco Zanetti. 2 punti Relazione dal titolo nel seminario "Un diritto al clima? L'urgenza dei diritti nell'emergenza climatica", nell'ambito del Corso di Dottorato in Scienze Giuridiche, in collaborazione con CRIDCentro Interdipartimentale su Discriminazioni e vulnerabilità – Unimore e con il Centro di Documentazione Europea, Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, Via San Geminiano 3, Modena. Su invito della Prof.ssa Maria Cristina Santini. 2 punti Relazione dal titolo "Una lettura romaniana di Roscoe Pound" nella Lezione di dottorato nell'ambito delle attività di ricerca del PRIN "The Dark Side of the Law", nel Corso di Dottorato di ricerca in Scienze Giuridiche in collaborazione con il Laboratorio Hans Kelsen, Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi di Salerno, Aula di Rago, Campus di Fisciano. Su invito della Prof.ssa Valeria Giordano. 2 punti Lecture dal titolo "Il principio pluralista. Una critica del multiculturalismo attraverso l'esperienza canadese" nell'ambito del Corso di Dottorato di Ricerca in Ordine Giuridico ed Economico Europeo, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi Magna Grecia di Catanzaro. Su invito della Prof.ssa Paola Chiarella e del Prof. Alberto Scerbo. 2 punti	

<i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 8
(31 agosto-31 dicembre 2013) Graduate Research Trainee presso la McGill University di Montréal svolgendo una ricerca sotto la supervisione del Prof. Daniel Weinstock sul rapporto tra pluralismo, multiculturalismo e nazionalismo nel sistema canadese. Dalla certificazione si evince periodo di quattro mesi corrispondente a semestre accademico. 2 punti Dal 1° luglio 2022 al 30 giugno 2025 è stata ricercatrice in Filosofia del Diritto presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Modena e Reggio Emilia 6 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 6
Partecipazione al gruppo di ricerca costituito dal Centro di ricerca su carcere, devianza, marginalità e governo delle migrazioni "L'Altro Diritto", dall'Università di Firenze, dal Centre de recherche interdisciplinaire sur la déviance et la pénalité, dall'Université Catholique de Louvain, dall'Università di Strasburgo, dall'Irish Reform Penal Trust, dal Romanian Group for Human Rights Defense (GRADO), dall'Institut des sciences juridique et philosophique de la Sorbonne (ISJP, Equipe de droit comparé et internalisation du droit) nell'ambito dell'affiliazione all'European Prison Litigation Network e del progetto "Fundamental Rights and Citizenship- Action grants 2013" parte del Justice grants program (http://ec.europa.eu/justice/grants/index_en.htm), con il sostegno della Commissione Europea (Criminal Justice Programme of the European Union), sul tema dell'effettività della protezione dei diritti dei detenuti nel sistema dell'UE nel quadro della giurisprudenza della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo. Dal 30 gennaio 2014 al 30 gennaio 2017 1,5 punti Partecipazione all'attività del Centro di Ricerca Interuniversitario su Carcere, Devianza, marginalità e governo delle migrazioni "L'altro Diritto" sul tema del rapporto tra la torsione del <i>Welfare State</i> verso un sistema di <i>Workfare State</i> e sul riflesso di tale transito sul versante della tutela dei diritti dei detenuti, sul nesso tra politiche penali e modalità e durata di esecuzione della pena, sull'implementazione legislativa delle politiche migratorie, con riguardo all'ordinamento giuridico italiano e al contesto dell'Unione Europea. Dal 29 gennaio 2016 al dicembre 2021 0,5 punti Partecipazione all'unità di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Firenze nell'ambito del Progetto di Ricerca di Interesse Nazionale (PRIN) 2015 "Soggetto di diritto e vulnerabilità: modelli istituzionali e concetti giuridici in trasformazione" con svolgimento, come assegnista, di un programma di ricerca sulle strategie sociali di produzione della sicurezza nelle società multiculturali, sul	

rapporto tra le pratiche discriminatorie e l'opzione laicista, a partire dalle contiguità teoriche tra la prospettiva pluralista e quella della vulnerabilità. Dal dicembre 2017 al 30 novembre 2020 0,5 punti Partecipazione all'attività del Centro di Ricerca Interdipartimentale su Discriminazione e vulnerabilità diretto dal Prof. Gianfrancesco Zanetti in qualità di corrispondente dell'Osservatorio Migrazioni coordinato dal Prof. Thomas Casadei. L'attività di ricerca ha riguardato, in particolare, il tema del rapporto tra le politiche migratorie e di cittadinanza e l'approccio pluralista. Dal 1° maggio 2020 al 14 febbraio 2024. 0,5 punti Partecipazione al gruppo di ricerca presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nell'ambito del progetto interdipartimentale di ricerca per la sostenibilità territoriale del Welfare State nel Comune di Modena, con svolgimento, come ricercatore di tipo a, di un programma di ricerca sul rapporto tra l'implementazione, l'efficacia, l'efficienza delle politiche connesse alla sostenibilità dello Stato sociale e l'istituzionalizzazione di una cultura valutativa. Dal 1° luglio 2022 al 30 giugno 2025. 0,5 punti Coordinamento Scientifico del Progetto Safely - Social media Awareness For Education and Legal Youth - Da Maggio 2024 ad oggi 1 punto Partecipazione al Research Team per il Projecto PID2023-152437NB-I00: 'The Right to Care in the Digital Society. An Analysis of the Effectiveness of Rights Related to Long-Term Care within the Context of Increasing Digitalisation (e-CARE)', finanziato dal Ministero Spagnolo della Scienza, Innovazione e Università e dall'Unione Europea, con responsabili scientifici Prof. David Vila-Vina e Prof. ssa Teresa Picontó Novales. Dal 1° ottobre 2024 ad oggi. 1,5 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 6
Relazione dal titolo "La disciplina in materia di stupefacenti a seguito della sentenza della Corte Costituzionale n. 32/2014" nella sezione "Carcere e dipendenze" del corso di formazione "Prisoners' rights in action", patrocinato dall'Associazione "L'Altro Diritto - Centro di documentazione su Carcere, Devianza, Marginalità e Governo delle Migrazioni" in collaborazione con Cesvot. Su invito del Prof. Emilio Santoro, 10 aprile 2025; 1 punto Relazione "The Critical Aspects of the Enactment of the Torreggiani Judgement" in seno alla National Conference tenutasi nell'ambito dell'European Research Project- Prison Litigation Network, Bucarest. Il convegno ha visto la partecipazione di Raluca Alexandra Pruna, la Ministra della giustizia rumena al tempo in carica ed è stato organizzato con il supporto del Criminal Justice Programme of the European Union. Su invito del Prof. Mihai Popescu, 7 giugno 2016; 1,5 punti Relazione "England and Wales (UK): The Assessment of the Remedial Measures in a particular Member State" in seno alla Final Conference dell'European Research Project - European Prison Litigation Network, Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, Strasburgo. Su invito del Prof. Gaëtan Cliquennois; 14-15 giugno 2016; 1,5 punti	

Relazione “La pluralizzazione del paradigma dell’interpretazione giudiziale come prospettiva di superamento del monismo e del costituzionalismo liberale. Il caso colombiano” in seno alla sezione “Lotte per il diritto e limiti del diritto nell’attività giurisprudenziale dell’America Latina” nell’ambito del XXX Congresso della Società Italiana di Filosofia del Diritto “I limiti del diritto”, Lecce. Su selezione in risposta a <i>call for papers</i>, 15-16-17 settembre 2016; 1 punto Relazione “I diritti culturali presi sul serio nella letterarizzazione del multiculturalismo” a partire dal testo di Paola Parolari “Culture, Diritto, Diritti. Diversità culturale e diritti fondamentali negli Stati costituzionali di diritto”, in seno alla conferenza tenutasi nell’ambito del “Progetto strategico di Ateneo dell’Università degli Studi di Firenze su ‘Strumenti, percorsi e strategie dell’integrazione nelle società multiculturali’”. Su invito della Prof.ssa Lucia Re, del Prof. Filippo Ruschi e del Prof. Emilio Santoro, 22 marzo 2017 1 punto <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 3
Conseguimento dell’Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore universitario di Seconda Fascia nel Settore Concorsuale nel Settore Concorsuale 12/H3 - FILOSOFIA DEL DIRITTO 1 punto Segretaria del Consiglio Direttivo dell’Associazione “Altro Diritto”, Centro di documentazione su carcere, devianza e marginalità e Governo delle Migrazioni presso la Sezione di Teoria e Storia del Diritto del Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università degli Studi di Firenze 1 punto Componente del Comitato Direttivo dell’Associazione Studi Giuridici di Genere (ASGGE- APS). 1 punto	
TOTALE	punti 38

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Consistenza complessiva della produzione scientifica	Totale (A+ B + C + D+ consistenza complessiva)
1	2	0,5	0,7	1		
2	1,5	0,5	0,7	1		
3	2	0,5	1	1		
4	1	0,5	1	1		
5	1	0,5	0,5	1		

6	0,5	0,5	1	1		
7	1,5	0,5	1	1		
8	2	0,5	1	1		
9	1	0,5	0,5	1		
10	1	0,5	1	1		
11	1	0,5	0,5	1		
12	1	0,5	0	1		
Totale	15,5	6	8,9	12	6	48,4

Legenda

A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

E. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p.10.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2475084 presenta una preparazione buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e rilevante per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato buona e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e significativa.

I titoli presentati presentano apprezzabile attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

- **Codice identificativo PICA:** 2488523

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 5
Dottore di ricerca (PhD) in Diritto, Scuola Superiore Sant'Anna	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 7
Incarico di insegnamento presso Dottorato di ricerca in Diritto della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa, nel corso Sustainable Legality. Issues of legal feasibility in complex regulatory and normative settings; 2 punti 2022 – 2025: Attività di assistenza della didattica (equivalente ad attività di tutoraggio) durante i corsi di dottorato 'Legal Methodology' e 'Sustainable Legality' del Prof. Gianluigi Palombella. L'intervallo temporale indicato è stato considerato in anni solari, come si evince dal cv (8 semestri) 4 punti La Costituzione e il Sistema Politico: la Ridefinizione dei Poteri in Brasile Collaborazione nell'ambito di un ciclo di seminari sulla <i>Giustizia e la Transizione costituzionale in America Latina</i> organizzato dall'Università della Tuscia, Italia 1 punto	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 7
28 maggio 2025 – <i>in corso</i>: Contrattista di Ricerca Settore concorsuale 12/GIUR-17 – Filosofia del Diritto, Settore scientifico disciplinare GIUR-17/A – Filosofia del Diritto presso l'Istituto DIRPOLIS della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa; 1 punti 15 aprile 2024 – 14 aprile 2025: Assegnista di ricerca Settore concorsuale 12/D1 – Diritto Amministrativo, Settore scientifico disciplinare IUS/10 – Diritto Amministrativo presso l'Istituto DIRPOLIS della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa 2 punti 15 maggio 2023 – 14 maggio 2024: Assegnista di ricerca Settore concorsuale 12/GIUR-17 – Filosofia del Diritto, Settore scientifico disciplinare GIUR-17/A – Filosofia del Diritto presso l'Istituto DIRPOLIS della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa 2 punti Gennaio 2022 – giugno 2022: Visiting PhD Researcher, Copenhagen Business School (Danimarca), Management, Politics and Philosophy Group 2 punti	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o centri di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 3

Partecipazione ad attività di ricerca organizzate e coordinate dal Centro di ricerca interdisciplinare “Sostenibilità e Clima” della Scuola Sant’Anna 0,5 punti Partecipazione ad attività di ricerca organizzate e coordinate dal Centro di ricerca interdisciplinare “Health Science” della Scuola Sant’Anna 0,5 punti Partecipazione ad attività di ricerca organizzate e coordinate dal WISS-Lab (Welfare Innovazione Servizi e Sviluppo) dell’Istituto DIRPOLIS della Scuola Superiore Sant’Anna 0,5 punti Partecipazione ad attività di ricerca organizzate e coordinate dal gruppo Sant’Anna Regulatory Studies – Colloquia on Law & Regulation della Scuola Sant’Anna 0,5 punti Membro del Comitato Scientifico e Editore del Centre for Inter-Legality Research and Critical Thinking della Scuola Sant’Anna 1 punto	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 6
Pisa, 18 novembre 2025: Scuola Superiore Sant’Anna <i>Gianluigi Palombella: the scholar, the friend</i>; 1 punto Pisa, 28 ottobre 2025: Scuola Superiore Sant’Anna Centro Interdisciplinare Sostenibilità e Clima. <i>Moving towards net-zero and climate resilience: an interdisciplinary outlook on public policies, corporate strategies and research</i>; 1 punto Pisa, 15 ottobre 2025, Scuola Superiore Sant’Anna, Centro Interdisciplinare Sostenibilità e Clima & Climate an Health Science Interdisciplinary Center; 1 punto Università degli Studi di Como, 12 giugno 2025, Associazione di Diritto Pubblico Comparato ed Europeo <i>Congresso ‘Tradizioni giuridiche e musica: momenti e snodi di una possibile interazione’</i>; 1 punto Università degli Studi di Trento, ottobre 2025, ICON-S Italian Chapter (V Conferenza annuale) <i>Lo stato delle Transizioni Panel – I Green Deals nello spazio giuridico globalizzato: strategie regolatorie a confronto</i>; 1 punto Athens University, 2022, EISA – European International Studies Association 15th Pan-European Conference on International Relations – Section on International Relations in the Anthropocene, 1, 5 punti <i>Con questi titoli e relativi punteggi il Candidato raggiunge il massimo del punteggio che può essere assegnato</i>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 1
Rappresentante eletto del personale di ricerca in seno al <i>Consiglio dell’Istituto DIRPOLIS</i> della Scuola Superiore Sant’Anna 1 punto	

TOTALE	Punti 29
---------------	-----------------

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Consistenza complessiva della produzione scientifica	Totale (A+ B + C + D+ consistenza complessiva)
1	1	0,5	0	1		
2	2	0,5	1	1		
3	0,3	0,5	1	1		
4	1	0,5	0,8	1		
5	0,8	0,5	1	1		
6	2	0,5	1	1		
7	0,3	0,2	0,3	0,5		
8	1,5	0,5	1	0,2		
9	1	0,5	0,2	0,5		
10	0,2	0,5	1	1		
11	2	0,5	1	1		
12	0,5	0,5	0,3	1		
Totale	12,6	5,7	8,6	10,2	4	41,1

Legenda

A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 13.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il candidato 2488523 presenta una preparazione discreta in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è apprezzabile per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato discreta e la collocazione editoriale delle pubblicazioni non sempre significativa.

I titoli presentati presentano apprezzabile attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

**AL MAGNIFICO RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - Sede di Modena/Reggio Emilia, per il settore scientifico disciplinare GIUR-17/A - FILOSOFIA DEL DIRITTO, bandita con Decreto Dr Rep. N. 1414/2025, Prot. 332939/2025 del 23/12/2025

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto con D.R. rep. nr. 374/2026, Prot. 105374/2026 del 21/04/2026 composta dai Sig.ri:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| - Prof.ssa Mariana Lalatta Costerbosa | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Bologna |
| - Prof.ssa Valeria Giordano | Ordinario di Filosofia del diritto
presso l'Università di Salerno |
| - Prof. Michele Saporiti | Associato di Filosofia del diritto
presso l'Università dell'Insubria |

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 5 candidati e che si sono presentati al colloquio orale n. 4 candidati

visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

candidato 1: 2489476
punteggio attribuito ai titoli: 40
punteggio attribuito alle pubblicazioni: 57,3

candidato 2: 2491551
punteggio attribuito ai titoli: 40
punteggio attribuito alle pubblicazioni: 50

candidato 3: 2475084
punteggio attribuito ai titoli: 38

punteggio attribuito alle pubblicazioni: 48,4

candidato 4: 2488523

punteggio attribuito ai titoli: 29

punteggio attribuito alle pubblicazioni: 41,1

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

candidato 1: 2489476

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 2.

Candidato 2: 2491551

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 5.

Candidato 3: 2475084

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p.10.

Candidato 4: 2488523

La Commissione domanda al candidato di illustrare i titoli e le pubblicazioni presentati ai fini della procedura comparativa. Il candidato espone il suo percorso scientifico e illustra alla Commissione i contenuti più significativi delle pubblicazioni presentate al fine del presente bando. Al termine dell'esposizione, la Presidente della Commissione domanda al candidato di leggere e tradurre dall'inglese un passaggio di J. Waldron, *The dignity of legislation*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 13.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

candidato 1: 2489476

Il candidato presenta eccellente preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e molto rilevante per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato eccellente e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e significativa.

I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: eccellente.

Candidato 2: 2491551

Il candidato presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e significativa per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato molto buona e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e apprezzabile.

I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

Candidato 3: 2475084

Il candidato presenta una preparazione buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente consistente, continua e rilevante per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato buona e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta variegata e significativa.

I titoli presentati presentano apprezzabile attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

Candidato 4: 2488523

Il candidato presenta una preparazione discreta in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è apprezzabile per quanto attiene l'originalità e il rigore metodologico. La commissione giudica, quindi, la produzione scientifica del candidato discreta e la collocazione editoriale delle pubblicazioni non sempre significativa.

I titoli presentati presentano apprezzabile attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e coerente con il ssd.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

ha dichiarato idonei

2489476

2491551

2475084

15 luglio 2026

IL PRESIDENTE

Prof.

I COMPONENTI

Prof.

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Firmato digitalmente da Michele Saporiti
Data: 22.07.2026 18:22:30 CEST

Firmato digitalmente da Valeria Giordano
Data: 23.07.2026 11:17:05 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SALERNO/80018670655