

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025**

Il giorno **31 luglio 2025** alle ore **15:30**, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto D.R. Repertorio 629/2025, Prot n. 178541 del 26/06/2025 nelle persone di:

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| - Prof. Stefano RAMAT     | <b>Ordinario di Bioingegneria</b><br><b>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| - Prof. Giovanni MAGENES  | <b>Ordinario di Bioingegneria</b><br><b>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| - Prof. Michele GIUGLIANO | <b>Associato di Bioingegneria</b><br><b>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia</b> |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati. Per l'individuazione del Presidente: ***maggior anzianità nel ruolo (P.O.)***; per l'individuazione del segretario: ***minore ruolo rivestito (P.A.)***.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| - Prof. Giovanni MAGENES  | <b>Ordinario di Bioingegneria</b><br><b>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| - Prof. Michele GIUGLIANO | <b>Associato di Bioingegneria</b><br><b>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia</b> |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25/5/11.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022"\* la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano **(Allegato 2)** al presente verbale.

\*Disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno **25 Novembre 2025** (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **16:30** e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data **9 settembre 2025** alle ore **9:00**, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE  
Prof. Giovanni MAGENES

I COMPONENTI  
Prof. Stefano RAMAT  
Prof. Michele GIUGLIANO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it), appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025**

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

<b>a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;</b>	<b>Max punti 5</b>
<i>Attinente</i>	<i>Punti 5</i>
<i>Parzialmente Attinente</i>	<i>Punti 2.5</i>
<i>Scarsamente o per niente Attinente</i>	<i>Punti 0</i>
<b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b>	<b>Max punti 5</b>
<i>per ogni 8h di corso/modulo didattico attinente al GSD, presso istituti italiani</i>	<i>Fino a punti 1</i>
<i>per ogni 8h di corso/modulo didattico attinente al GSD, presso istituti stranieri</i>	<i>Fino a punti 2</i>
<i>per ogni (co)supervisione o tutoraggio di tesista di dottorato</i>	<i>Fino a punti 1</i>
<b>c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti</b>	<b>Max punti 10</b>
<i>Per ogni semestre svolto presso istituti italiani (escluso il periodo di dottorato)</i>	<i>Fino a punti 0.5</i>
<i>Per ogni semestre svolto presso istituti stranieri (escluso il periodo di dottorato)</i>	<i>Fino a punti 1</i>
<b>d) Partecipazione a gruppi di ricerca;</b>	<b>Max punti 10</b>
<i>Responsabilità diretta come PI di progetti ricerca competitivi nazionali</i>	<i>Punti 4</i>
<i>Responsabilità diretta come PI di progetti ricerca competitivi internazionali</i>	<i>Punti 8</i>
<i>Partecipazione a gruppi che hanno ottenuto progetti ricerca competitivi nazionali</i>	<i>Punti 1</i>
<i>Partecipazione a gruppi che hanno ottenuto progetti ricerca competitivi internaz.</i>	<i>Punti 2</i>
<b>e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista</b>	<b>Max punti 2</b>
<i>Per ogni brevetto attinente al GSD (provisional/granted) in qualità di (co)inventore</i>	<i>Punti 1</i>
<b>f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	<b>Max punti 4</b>
<i>Per ogni relazione orale su invito a congresso/convegno nazionale</i>	<i>Punti 1</i>
<i>Per ogni relazione orale su invito a congresso/convegno internazionale</i>	<i>Punti 2</i>
<b>g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>Max punti 4</b>
<i>Per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</i>	<i>Punti 1</i>
<i>Per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</i>	<i>Punti 2</i>

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nella valutazione delle pubblicazioni sottomesse (fino a 12), la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. **originalità**, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;  
**(PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1);**
- b. **congruenza** di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;  
**(PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1);**
- c. **rilevanza** scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.  
**(PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1);**
- d. **determinazione** analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.  
**(PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1).**

**Il massimo punteggio attribuibile ad ogni pubblicazione esaminata è di 4 punti, risultanti dal prodotto del numero 4 per il prodotto dei punteggi dei quattro criteri "a", "b", "c", e "d".**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- l'indicazione esplicita dei singoli contributi (dove presente)
- l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- la presenza di coautori legati a istituzioni di ricerca di diversa nazionalità,
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la congruità con il GSD e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati (tutti o alcuni di essi anche in combinazione):

Per il calcolo degli indicatori, la commissione stabilisce di utilizzare il database Scopus e di prendere in considerazione soltanto le pubblicazioni indicate nel curriculum che risultano indicizzate su tale database.

Pertanto, la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero totale lavori pubblicati;
3. h-index;

La commissione giudicatrice stabilisce di assegnare alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica un punteggio **massimo pari a 12 punti**.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione **30 minuti** per rispondere alle domande della commissione su titoli e pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A – BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025 (bando)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **MICHELE GIUGLIANO** Professore presso l'Università degli Studi di **MODENA E REGGIO EMILIA** nato a **GENOVA** il **05/08/1974** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 629/2025 del 26/06/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**



Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:



Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede, **31/7/2025**  
(data)

prof. MICHELE GIUGLIANO presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."



**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025 (bando)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **GIOVANNI MAGENES** Professore presso l'Università degli Studi di Pavia nato a Genova il **11/04/1956** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 629/2025 del 26/06/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
31 luglio 2025

prof. GIOVANNI MAGENES presso l'Università degli Studi di Pavia



## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025 (bando)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **STEFANO RAMAT** Professore presso l'Università degli Studi di **PAVIA** nato a **Cagliari** il **18/02/1971** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 629/2025 del 26/06/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

**X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

**X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
31/07/2025

prof. STEFANO RAMAT presso l'Università degli Studi di Pavia

(FIRMA)

---

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **MICHELE GIUGLIANO**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI **N. 1** IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **PRIMA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **31/7/2025**

FIRMA

**(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)**

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **GIOVANNI MAGENES**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **PRIMA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE



31 Luglio 2025



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **STEFANO RAMAT**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **PRIMA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 31/07/2025

FIRMA

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 218/2025, Prot n. 97756 del 25/03/2025.**

Il giorno **9 settembre 2025** alle ore **9:00**, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto D.R. Repertorio 629/2025, Prot n. 178541 del 26/06/2025 nelle persone di:

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>- Prof. Stefano RAMAT</b>     | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| <b>- Prof. Giovanni MAGENES</b>  | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| <b>- Prof. Michele GIUGLIANO</b> | <b>Associato di Bioingegneria<br/>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia</b> |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

**Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..**

**Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).**

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è superiore a sei** e dovrà procedere a esaminare preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, dei candidati ai fini dell'ammissione dei candidati più meritevoli.

Preliminarmente, come previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato qualora presentata, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011:

La commissione apre il plico informatico e procede quindi all'esame delle **8** domande dei candidati in ordine alfabetico e formula il seguente motivato giudizio complessivo sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

**CANDIDATO:** *d'Armada-Moreira, Adam Ioshua*  
**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :** 56

**Valutazione Titoli:** 28.66 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	3.66 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	3 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	1 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:** 19 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	<i>Astrosomes: a novel</i>	PhD Thesis	1.00	0.93	0.30	1.00	1.12
2	<i>Biohybrid energy storage</i>	ACS Applied Materials & Interfaces	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
3	<i>Plant electrophysiology</i>	Science Advances	1.00	0.67	0.67	1.00	1.80
4	<i>Platinum nanoparticles</i>	Brain Research Bulletin	1.00	1.00	0.60	0.25	0.60
5	<i>Benchmarking organ</i>	Frontiers in Plant Science	1.00	1.00	0.40	1.00	1.60
6	<i>Plant bioelectronics and</i>	Chemical Reviews	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
7	<i>Manganese dioxide in</i>	Journal of Materials Chemistry B	1.00	1.00	0.77	0.25	0.77
8	<i>Organic electrochem</i>	Nature Communications	1.00	1.00	1.00	0.25	1.00
9	<i>Multicompartment m</i>	Advanced Biosystems	1.00	1.00	0.42	1.00	1.68
10	<i>On the assembly of</i>	Advanced Biosystems	1.00	1.00	0.42	1.00	1.68
11	<i>Platinum nanoparticles</i>	ACS Applied Materials & Interfaces	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	<i>Droplet-microfluidics</i>	Nanoscale	1.00	1.00	0.67	1.00	2.68
							18.62

**Consistenza complessiva:** 8.33 su 12

a) numero totale delle citazioni	638
b) numero totale di lavori pubblicati	17
c) h-index	9

L'attività di ricerca svolta dal Dott. d'Armada-Moreira, che verte prevalentemente sulla neuroingegneria e sulle neuroscienze, è stata continua a partire dal 2015, ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente molto limitata. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso buoni e congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 56 punti.

CANDIDATO: *Bandini, Andrea*

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE : 78

Valutazione Titoli:

38 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	5 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	10 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	0 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

Valutazione Pubblicazioni:

31 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Post-stroke spontan	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
2	Wearable technologi	IEEE Trans on Neural Systems	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Grasp analysis in the	Neurorehabil and Neural Repair	1.00	1.00	0.63	0.50	1.26
4	Analysis of the hand	IEEE Trans Pattern Analysis and	0.50	1.00	1.00	1.00	2.00
5	Intelligibility of speech	Neurobiology of Disease	1.00	0.87	0.67	1.00	2.33
6	Measuring hand use	J Neurotrauma	1.00	0.87	0.42	1.00	1.46
7	Automated pharynge	Com Meth Programs in Biomedicine	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
8	Bolus texture testing	Am J Speech-Language Pathol	1.00	0.67	0.28	1.00	0.75
9	A new dataset for fac	IEEE J Biom Health Inform	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
10	Kinematic features o	J Speech, Language, Hearing Res	1.00	0.67	0.25	1.00	0.67
11	Analysis of facial exp	J Neurosci Meth	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Automatic identificati	Biom Signal Process	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							31.11

Consistenza complessiva:

9 su 12

a) numero totale delle citazioni	868
b) numero totale di lavori pubblicati	55
c) h-index	15

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Bandini, che verte prevalentemente sulla bioingegneria e sulle neuroscienze, è stata continua e intensa a partire dal 2013 ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente nella maggior parte delle pubblicazioni, risultando primo o ultimo nella quasi totalità dei lavori presentati. L'attività didattica è complessivamente intensa. È stato relatore e correlatore di numerose tesi. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica

sono quindi nel complesso eccellenti e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 78 punti.

**CANDIDATO:** Brofiga, Martina

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE : 64**

**Valutazione Titoli:**

**27 su 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	5 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	3 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	4 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:**

**30 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Cortical, striatal, and	Biosensors and Bioelectronics	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	Investigating the inte	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.77	0.50	1.00	1.54
3	Electrophysiological	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	0.50	1.66
4	Modeling the three-d	PLOS Computational Biology	1.00	0.87	0.87	0.50	1.51
5	Modularity and neuro	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.87	0.60	1.00	2.09
6	Deepening the role o	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
7	Stimulus-evoked act	Micromachines	1.00	0.93	0.77	1.00	2.86
8	Functional inhibitory	Cerebral Cortex	1.00	0.77	0.42	1.00	1.29
9	Thresholding functio	Frontiers in Neuroscience	1.00	0.83	0.63	1.00	2.09
10	Exploring the contrib	ons on Medical Robotics and Bionics	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
11	On the road to the b	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Three-dimensionality	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							30.37

**Consistenza complessiva:**

**7.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	205
b) numero totale di lavori pubblicati	23
c) h-index	9

L'attività di ricerca svolta dalla Dott.ssa Brofiga, che verte prevalentemente sulla neuroingegneria, è stata continua e intensa a partire dal 2020 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale della candidata è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente nella quasi totalità delle pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente molto buona. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso molto buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 64 punti.

**CANDIDATO:** *Celotto, Marco*

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :** 47

**Valutazione Titoli:**

23 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	0 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	0 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	0 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:**

20 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Uncovering the enco	PhD Thesis	1.00	1.00	0.30	1.00	1.20
2	An Information-theor	NeurIPS	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Information flow betw	Current Biology 34(9)	1.00	1.00	0.67	0.50	1.34
4	Inferring the tempora	Brain Informatics 9(1)	1.00	1.00	0.77	1.00	3.08
5	Analysis and model o	Methods and Protocols 3(1)	1.00	1.00	0.50	1.00	2.00
6	Estimating the tempc	Brain Informatics (LNCS)	1.00	1.00	0.77	1.00	3.08
7	MINT: a toolbox for t	PLoS Computational Biology 21(4)	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
8	Stimulus information	Cell Reports 43(6)	1.00	0.87	0.77	0.25	0.67
9	Behavioural relevanc	Brain Informatics 10(1)	1.00	0.93	0.77	0.50	1.43
10	Measuring stimulus-	Brain Informatics (LNCS)	1.00	0.93	0.68	0.50	1.26
11	FV 2 Mapping encod	Clinical Neurophysiology 148	1.00	1.00	0.42	0.50	0.84
12	Difference in readou	Clinical Neurophysiology 148	1.00	0.93	0.42	0.25	0.39
							20.17

**Consistenza complessiva:**

3.66 su 12

a) numero totale delle citazioni	32
b) numero totale di lavori pubblicati	10
c) h-index	4

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Celotto, che verte prevalentemente sulle neuroscienze computazionali, è stata continua a partire dal 2020 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente molto limitata. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso sufficienti e congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 47 punti.

**CANDIDATO:** Di Lisa, Donatella

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :** 63

**Valutazione Titoli:**

**26.33 su 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4.33 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	6 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	5 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:**

**29 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Impact of perfusion c	APL Bioengineering	1.00	0.93	0.83	1.00	3.09
2	Electrophysiological	Frontiers in Bioeng & Biotech	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Long-term in vitro cu	Biofabrication, 16(1), 015011	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
4	Development of mult	J Micromech & Microengin	1.00	1.00	0.62	0.50	1.24
5	Human-derived corti	Bioengineering, 10(4), 449	1.00	1.00	0.75	0.50	1.50
6	On the way back fro	Carbohydrate Polymers	1.00	0.87	0.87	1.00	3.03
7	Rapid generation of i	J Neural Engin	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
8	A facile approach for	Carbohydrate Polymers	1.00	1.00	0.87	0.50	1.74
9	In situ forming micro	Bioengin & Transl Med	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
10	Biopolymeric microb	PhD Thesis	1.00	1.00	0.30	1.00	1.20
11	Microengineered em	ACS Appli Polymer Mat	1.00	0.87	0.77	0.50	1.34
12	Soft chitosan microb	Biomaterials, 156, 159-171	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							29.14

**Consistenza complessiva:**

**7.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	333
b) numero totale di lavori pubblicati	34
c) h-index	9

L'attività di ricerca svolta dalla Dott.ssa Di Lisa, che verte prevalentemente sulla neuroingegneria e la bioingegneria tissutale, è stata continua e intensa a partire dal 2018 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale della candidata è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente buona. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso assai buoni e congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 63 punti.



**CANDIDATO:** *Gibaldi, Agostino*

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE : 58**

**Valutazione Titoli:**

**25.66 su 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	4 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	9.66 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	0 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:**

**24 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	<i>The saccade main s</i>	Behavior Research Methods	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	<i>EMIP: The eye move</i>	Science of Computer Programming	1.00	1.00	0.75	0.25	0.75
3	<i>A dichoptic feedback</i>	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
4	<i>Crossed-uncrossed</i>	PNAS	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
5	<i>The blur horopter: R</i>	Journal of Vision	1.00	0.87	0.62	1.00	2.16
6	<i>Integrating High Fide</i>	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	0.50	1.24
7	<i>Solving Parallax Erro</i>	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
8	<i>Binocular vision and</i>	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
9	<i>High-fidelity eye, hea</i>	Behavior Research Methods	1.00	1.00	0.93	0.50	1.86
10	<i>Eye posture and scr</i>	Journal of Vision	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
11	<i>The Statistics of Eye</i>	ACM Transactions on Graphics	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
12	<i>A Child-Friendly Wea</i>	Trans Vision Science and Tech	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
							23.98

**Consistenza complessiva:**

**8.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	636
b) numero totale di lavori pubblicati	40
c) h-index	13

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Gibaldi, che verte prevalentemente sulla visione binoculare e l'eye tracking, è stata continua e intensa a partire dal 2010 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente limitata. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso buoni e congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 58 punti.



**CANDIDATO:** Greco, Gabriele

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :** 69.82

**Valutazione Titoli:**

**34.99 su 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	3.66 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3.33 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	10 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	0 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:**

**23.5 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Temperature-Induce	Advanced Functional Materials	1.00	0.93	0.93	1.00	3.46
2	Post-spin Stretch Im	ACS Applied Polymer Materials	1.00	1.00	0.68	1.00	2.72
3	High-performance m	Adv Composites and Hybrid Mat	1.00	1.00	0.87	1.00	3.48
4	Silk Fibroin Film Dec	ACS Applied Materials & Interfaces	1.00	1.00	0.93	0.25	0.93
5	Tuneable Recombina	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
6	Silk Fibroin Films wit	Nanoscale	1.00	0.93	0.77	0.25	0.72
7	Magnetostriptive and	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.77	0.50	1.54
8	High-yield production	Materials Today	1.00	0.87	0.80	0.50	1.39
9	Tyrosine residues m	Communications Materials	1.00	0.87	0.87	1.00	3.03
10	Properties of Biomim	Molecules	1.00	1.00	0.50	1.00	2.00
11	Optimized production	Journal of Applied Polymer Science	1.00	1.00	0.68	0.50	1.36
12	Spider (Linothele me	Mat Science and Engineering: C	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
							23.50

**Consistenza complessiva:**

**11.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	866
b) numero totale di lavori pubblicati	51
c) h-index	19

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Greco, che verte prevalentemente sulla biomimetica e l'ingegneria dei materiali, è stata continua e intensa a partire dal 2011 ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente sufficiente. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso più che buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 69 punti.

**CANDIDATO:** Ricci, Serena

**GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE : 64**

**Valutazione Titoli:**

**28 su 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	5 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	4 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	0 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:**

**29 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Augmented Reality f	Frontiers in Digital Health	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	A Visuo-Haptic Syst	IEEE Transactions on Haptics	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	RiNeo MR: A mixed	PLOS ONE	1.00	1.00	0.75	1.00	3.00
4	The Certification Ma	Prehospital and Disaster Medicine	1.00	0.83	0.42	1.00	1.39
5	ADRIIS: The new ope	Com Meth and Programs in Biomed	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
6	Virtual and Augmente	JMIR Serious Games	1.00	0.87	0.70	1.00	2.44
7	Frontal increase of n	Scientific Reports	1.00	0.87	0.83	0.25	0.72
8	Extended Visual Seq	Frontiers in Neuroscience	1.00	0.87	0.87	1.00	3.03
9	Neural fatigue due to	SLEEP	1.00	0.87	0.67	1.00	2.33
10	Aging does not affec	Neural Plasticity	1.00	0.97	0.68	1.00	2.64
11	SEEG assistant: A 3	BMC Bioinformatics	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
12	Does extensive mot	PhD Thesis	1.00	1.00	0.30	1.00	1.20
							28.90

**Consistenza complessiva:**

**7.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	352
b) numero totale di lavori pubblicati	40
c) h-index	10

L'attività di ricerca svolta dalla Dott.ssa Ricci, che verte prevalentemente sulla realtà virtuale e aumentata e le neuroscienze, è stata continua e intensa a partire dal 2015 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale della candidata è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente nella quasi totalità delle pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente buona. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso molto buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 64 punti.

A seguito della valutazione preliminare risultano ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i seguenti **7** candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità:

1. Bandini, Andrea
2. Greco, Gabriele
3. Brofiga, Martina
4. Ricci, Serena
5. Di Lisa, Donatella
6. Gibaldi, Agostino
7. d'Armada-Moreira, Adam Ioshua

-----  
8. Celotto, Marco

I candidati: Bandini Andrea, Greco Gabriele, Brofiga Martina, Ricci Serena, Di Lisa Donatella, Gibaldi Agostino, e d'Armada-Moreira Adam Ioshua saranno convocati per rispondere alle domande della commissione su titoli e pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera, il giorno **9 Ottobre 2025** alle ore **9:00am** in modalità telematica al seguente link: **<http://g.co/meet/pqw-vhee-atn>**

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **14:00** e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data **9 Ottobre 2025** alle ore **8:45am**.

IL PRESIDENTE  
Prof. Giovanni MAGENES

I COMPONENTI  
Prof. Stefano RAMAT  
Prof. Michele GIUGLIANO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

### **Allegato 1 - elenco candidati**

- d'Armada-Moreira, Adam Ioshua
- Bandini, Andrea
- Brofiga, Martina
- Celotto, Marco
- Di Lisa, Donatella
- Gibaldi, Agostino
- Greco, Gabriele
- Ricci, Serena

**ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Michele GIUGLIANO** Prof. presso l'Università degli Studi **di Modena e Reggio Emilia** nato a **Genova** il **5 Agosto 1974** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto D.R. Repertorio 629/2025, Prot n. 178541 del 26/06/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- ✓ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- ✓ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- ✓ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
**12/9/2025**

prof. **Michele GIUGLIANO** presso l'Università degli Studi **di Modena e Reggio Emilia**.

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Giovanni MAGENES** Prof. presso l'Università degli Studi **di Pavia** nato a **Genova** l' 11 aprile 1956 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto D.R. Repertorio 629/2025, Prot n. 178541 del 26/06/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- ✓ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- ✓ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- ✓ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
**9/9/2025**

prof. **Giovanni MAGENES** presso l'Università degli Studi **di Pavia**.



---

**ALLEGATO 2 AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Stefano RAMAT** Prof. presso l'Università degli Studi di **Pavia** nato a **Cagliari** il **18/02/1971** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto D.R. Repertorio 629/2025, Prot n. 178541 del 26/06/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- ✓ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- ✓ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- ✓ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- ✓ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
**9/9/2025**

prof. **Stefano RAMAT** presso l'Università degli Studi di **Pavia**.

(FIRMA)

---

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **MICHELE GIUGLIANO**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI **N. 1** IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **SECONDA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **12/9/2025**

FIRMA

**(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)**



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **GIOVANNI MAGENES**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **SECONDA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **9/9/2025**



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **STEFANO RAMAT**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **SECONDA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **9/9/2025**

FIRMA

**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A – BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 218/2025, Prot n. 97756 del 25/03/2025.**

Il giorno **9 ottobre 2025** alle ore **9:00**, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto D.R. Repertorio 629/2025, Prot n. 178541 del 26/06/2025 nelle persone di:

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| - Prof. Stefano RAMAT     | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| - Prof. Giovanni MAGENES  | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| - Prof. Michele GIUGLIANO | <b>Associato di Bioingegneria<br/>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia</b> |

Alle ore **9:10** vengono quindi introdotti nell'aula i candidati che devono sostenere la discussione. Risultano presenti solo **4** candidati

Bandini, Andrea; Brofiga, Martina; Gibaldi, Agostino; Greco, Gabriele

sul totale dei **7** candidati ammessi alla prova orale, come riportato nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI", composto da n. **8** pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Viene estratta dal presidente la parola "*recent*" si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. Bandini, Andrea
2. Brofiga, Martina
3. Gibaldi, Agostino
4. Greco, Gabriele

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione **30 minuti** per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione.

La discussione del candidato dott. **Andrea BANDINI** viene svolta in lingua Inglese e in lingua Italiana, attraverso una serie di domande della commissione su titoli e pubblicazioni presentate per la valutazione, e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, allo scopo di valutare padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare, oltre alla chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

La discussione del candidato dott.ssa **Martina BROFIGA** viene svolta in lingua Inglese e in lingua Italiana, attraverso una serie di domande della commissione su titoli e pubblicazioni presentate per la valutazione, e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, allo scopo di valutare padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare, oltre alla chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

La discussione del candidato dott. **Agostino GIBALDI** viene svolta in lingua Inglese e in lingua Italiana, attraverso una serie di domande della commissione su titoli e pubblicazioni presentate per la valutazione, e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, allo scopo di valutare padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare, oltre alla chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

La discussione del candidato dott. **Gabriele GRECO** viene svolta in lingua Inglese e in lingua Italiana, attraverso una serie di domande della commissione su titoli e pubblicazioni presentate per la valutazione, e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, allo scopo di valutare padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare, oltre alla chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

Terminata la discussione la Commissione riesamina la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato confermando i punteggi dati sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Altresì la Commissione valuta la discussione dei titoli e la conoscenza della lingua straniera durante la prova orale e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. **Bandini, Andrea** per le seguenti motivazioni: la valutazione del curriculum e della discussione del candidato dimostrano un profilo **ottimo**, in relazione al settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva.
- la dott.ssa **Brofiga, Martina** per le seguenti motivazioni: la valutazione del curriculum e della discussione del candidato dimostrano un profilo **ottimo**, in relazione al settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva.
- il dott. **Greco, Gabriele** per le seguenti motivazioni: la valutazione del curriculum e della discussione del candidato dimostrano un profilo **ottimo**, in relazione al settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva.

Per quanto concerne l'esclusione del dott. **Gibaldi, Agostino** dalla terna prevista dal regolamento della procedura selettiva, la Commissione valuta il suo curriculum e la sua discussione rappresentativi di un profilo **molto buono**, in relazione al settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **12:00**.

IL PRESIDENTE  
Prof. Giovanni MAGENES

I COMPONENTI  
Prof. Stefano RAMAT  
Prof. Michele GIUGLIANO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 218/2025, Prot n. 97756 del 25/03/2025.**

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

**Legenda**

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*  
 B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*  
 C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*  
 D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**CANDIDATO:** Bandini, Andrea

**Valutazione Titoli:** 38.00 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	5 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	10 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	0 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:** 31.11 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Post-stroke spontan	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
2	Wearable technologi	IEEE Trans on Neural Systems	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Grasp analysis in the	Neurorehabil and Neural Repair	1.00	1.00	0.63	0.50	1.26
4	Analysis of the hand	IEEE Trans Pattern Analysis and	0.50	1.00	1.00	1.00	2.00
5	Intelligibility of speec	Neurobiology of Disease	1.00	0.87	0.67	1.00	2.33
6	Measuring hand use	J Neurotrauma	1.00	0.87	0.42	1.00	1.46
7	Automated pharynge	Com Meth Programs in Biomedicine	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
8	Bolus texture testing	Am J Speech-Language Pathol	1.00	0.67	0.28	1.00	0.75
9	A new dataset for fac	IEEE J Biom Health Inform	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
10	Kinematic features o	J Speech, Language, Hearing Res	1.00	0.67	0.25	1.00	0.67
11	Analysis of facial exp	J Neurosci Meth	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Automatic identificati	Biom Signal Process	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							31.11

**Consistenza complessiva:** 9.00 su 12

a) numero totale delle citazioni	868
b) numero totale di lavori pubblicati	55
c) h-index	15

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

Il candidato espone con **chiarezza e maturità scientifica** i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo **puntuale ed efficace** alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare un'ottima padronanza della lingua.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Bandini, che verte prevalentemente sulla bioingegneria e sulle neuroscienze, è stata continua e intensa a partire dal 2013 ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente nella maggior parte delle pubblicazioni, risultando primo o ultimo nella quasi totalità dei lavori presentati. L'attività didattica è complessivamente intensa. È stato relatore e correlatore di numerose tesi. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso eccellenti e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 78 punti.

La Commissione rileva che l'expertise del Dott. Bandini si concentra in modo preminente **sull'analisi di segnali fisiologici per applicazioni in ambito clinico e riabilitativo**, come attestato da pubblicazioni su riviste importanti quali *IEEE Transactions on Neural Systems and Neurorehabilitation and Neural Repair*. Le esperienze del Candidato nello sviluppo di tecnologie ingegneristiche per il supporto alla pratica clinica per prognosi e terapia, sono elementi ampiamente sviluppati.

**CANDIDATA:** Brofiga, Martina

**Valutazione Titoli:** 27.00 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	5 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	3 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	4 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:** 30.37 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	<i>Cortical, striatal, and</i>	Biosensors and Bioelectronics	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	<i>Investigating the inte</i>	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.77	0.50	1.00	1.54
3	<i>Electrophysiological</i>	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	0.50	1.66
4	<i>Modeling the three-d</i>	PLOS Computational Biology	1.00	0.87	0.87	0.50	1.51
5	<i>Modularity and neuro</i>	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.87	0.60	1.00	2.09
6	<i>Deepening the role o</i>	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
7	<i>Stimulus-evoked act</i>	Micromachines	1.00	0.93	0.77	1.00	2.86
8	<i>Functional inhibitory</i>	Cerebral Cortex	1.00	0.77	0.42	1.00	1.29
9	<i>Thresholding functio</i>	Frontiers in Neuroscience	1.00	0.83	0.63	1.00	2.09
10	<i>Exploring the contrib</i>	ons on Medical Robotics and Bionics	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
11	<i>On the road to the b</i>	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	<i>Three-dimensionality</i>	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							30.37

**Consistenza complessiva:** 7.33 su 12

a) numero totale delle citazioni	205
b) numero totale di lavori pubblicati	23
c) h-index	9

#### **Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

La candidata espone con **chiarezza e maturità scientifica** i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo **puntuale ed efficace** alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare padronanza della lingua molto buona.

#### **Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

L'attività di ricerca svolta dalla Dott.ssa Brofiga, che verte prevalentemente sulla neuroingegneria, è stata continua e intensa a partire dal 2020 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale della candidata è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente nella quasi totalità delle pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente molto buona. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso molto buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 64 punti. La Commissione riconosce come le pubblicazioni su riviste di riferimento come *Journal of Neural Engineering*, *Biosensors and Bioelectronics* e *PLOS Computational Biology* evidenzino una solida esperienza della Candidata sia in attività di laboratorio (neurotecnologie, bioelettronica, sensori) sia in attività di modellizzazione computazionale, nell'area delle **biointerfacce** e nella **modellizzazione di sistemi biologici neuronali**.

**CANDIDATO:** *Gibaldi, Agostino*

**Valutazione Titoli:** 25.66 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	4 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	9.66 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	0 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:** 23.98 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	<i>The saccade main s</i>	Behavior Research Methods	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	<i>EMIP: The eye move</i>	Science of Computer Programming	1.00	1.00	0.75	0.25	0.75
3	<i>A dichoptic feedback</i>	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
4	<i>Crossed-uncrossed</i>	PNAS	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
5	<i>The blur horopter: R</i>	Journal of Vision	1.00	0.87	0.62	1.00	2.16
6	<i>Integrating High Fide</i>	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	0.50	1.24
7	<i>Solving Parallax Erro</i>	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
8	<i>Binocular vision and</i>	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
9	<i>High-fidelity eye, hea</i>	Behavior Research Methods	1.00	1.00	0.93	0.50	1.86
10	<i>Eye posture and scr</i>	Journal of Vision	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
11	<i>The Statistics of Eye</i>	ACM Transactions on Graphics	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
12	<i>A Child-Friendly Wea</i>	Trans Vision Science and Tech	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
							23.98

**Consistenza complessiva:** 8.33 su 12

a) numero totale delle citazioni	636
b) numero totale di lavori pubblicati	40
c) h-index	13

#### **Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

Il candidato espone con **chiarezza e maturità scientifica** i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo **puntuale ed efficace** alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare una buona padronanza della lingua.

#### **Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Gibaldi, che verte prevalentemente sulla visione binoculare e l'eye tracking, è stata continua e intensa a partire dal 2010 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente limitata. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso buoni e congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 58 punti.



La Commissione riconosce il profilo molto solido e specializzato del Dott. Gibaldi nel campo della **visione, della psicofisica, e dei wearble device per l'analisi del sistema oculomotorio**, con pubblicazioni di altissimo livello, inclusa una su *PNAS*.

**CANDIDATO:** Greco, Gabriele

**Valutazione Titoli:** 34.99 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	3.66 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3.33 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	10 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	10 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	0 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

**Valutazione Pubblicazioni:** 23.50 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Temperature-Induce	Advanced Functional Materials	1.00	0.93	0.93	1.00	3.46
2	Post-spin Stretch Im	ACS Applied Polymer Materials	1.00	1.00	0.68	1.00	2.72
3	High-performance m	Adv Composites and Hybrid Mat	1.00	1.00	0.87	1.00	3.48
4	Silk Fibroin Film Dec	ACS Applied Materials & Interfaces	1.00	1.00	0.93	0.25	0.93
5	Tuneable Recombina	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
6	Silk Fibroin Films wit	Nanoscale	1.00	0.93	0.77	0.25	0.72
7	Magnetostrictive and	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.77	0.50	1.54
8	High-yield production	Materials Today	1.00	0.87	0.80	0.50	1.39
9	Tyrosine residues m	Communications Materials	1.00	0.87	0.87	1.00	3.03
10	Properties of Biomim	Molecules	1.00	1.00	0.50	1.00	2.00
11	Optimized production	Journal of Applied Polymer Science	1.00	1.00	0.68	0.50	1.36
12	Spider (Linothele me	Mat Science and Engineering: C	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
							23.50

**Consistenza complessiva:** 11.33 su 12

a) numero totale delle citazioni	866
b) numero totale di lavori pubblicati	51
c) h-index	19

**Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:**

Il candidato espone con **chiarezza e maturità scientifica** i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo **puntuale ed efficace** alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare un'ottima padronanza della lingua.

**Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando**

L'attività di ricerca svolta dal Dott. Greco, che verte prevalentemente sulla biomimetica e l'ingegneria dei materiali, è stata continua e intensa a partire dal 2011 ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità,

molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente sufficiente. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso più che buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 69 punti. La Commissione rileva l'eccellente profilo del Dott. Greco nell'ambito della **scienza dei materiali, dei materiali biocompatibili e biomimetici**, come dimostrato dalle sue pubblicazioni su riviste di primissimo piano nel settore (*Advanced Functional Materials, Materials Today*).

**AL MAGNIFICO RETTORE  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – sede di Modena per il settore scientifico disciplinare ibio-01/a – bioingegneria, bandita con decreto rep. n. 218/2025, prot n. 97756 del 25/03/2025.**

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto n. 218/2025, prot n. 97756 del 25/03/2025, composta da

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>- Prof. Stefano RAMAT</b>     | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| <b>- Prof. Giovanni MAGENES</b>  | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| <b>- Prof. Michele GIUGLIANO</b> | <b>Associato di Bioingegneria<br/>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia</b> |

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 8 candidati;

visti  
i verbali delle sedute precedenti

visto  
il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

<b>CANDIDATO:</b>	<i>Dr. Bandini, Andrea</i>
<b><u>Valutazione Titoli:</u></b>	<b>38.00 su 40</b>
<b><u>Valutazione Pubblicazioni:</u></b>	<b>31.11 su 48</b>
<b><u>Consistenza complessiva:</u></b>	<b>9.00 su 12</b>

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Post-stroke spontan	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
2	Wearable technologi	IEEE Trans on Neural Systems	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Grasp analysis in the	Neurorehabil and Neural Repair	1.00	1.00	0.63	0.50	1.26
4	Analysis of the hand	IEEE Trans Pattern Analysis and	0.50	1.00	1.00	1.00	2.00
5	Intelligibility of speech	Neurobiology of Disease	1.00	0.87	0.67	1.00	2.33
6	Measuring hand use	J Neurotrauma	1.00	0.87	0.42	1.00	1.46
7	Automated pharynge	Com Meth Programs in Biomedicine	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
8	Bolus texture testing	Am J Speech-Language Pathol	1.00	0.67	0.28	1.00	0.75
9	A new dataset for fac	IEEE J Biom Health Inform	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
10	Kinematic features o	J Speech, Language, Hearing Res	1.00	0.67	0.25	1.00	0.67
11	Analysis of facial exp	J Neurosci Meth	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Automatic identificati	Biom Signal Process	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							31.11

**CANDIDATA:** Dr.ssa Brofiga, Martina  
**Valutazione Titoli:** 27.00 su 40  
**Valutazione Pubblicazioni:** 30.37 su 48  
**Consistenza complessiva:** 7.33 su 12

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Cortical, striatal, and	Biosensors and Bioelectronics	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	Investigating the inte	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.77	0.50	1.00	1.54
3	Electrophysiological	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	0.50	1.66
4	Modeling the three-d	PLOS Computational Biology	1.00	0.87	0.87	0.50	1.51
5	Modularity and neuro	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.87	0.60	1.00	2.09
6	Deepening the role o	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
7	Stimulus-evoked act	Micromachines	1.00	0.93	0.77	1.00	2.86
8	Functional inhibitory	Cerebral Cortex	1.00	0.77	0.42	1.00	1.29
9	Thresholding functio	Frontiers in Neuroscience	1.00	0.83	0.63	1.00	2.09
10	Exploring the contrib	ons on Medical Robotics and Bionics	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
11	On the road to the b	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Three-dimensionality	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							30.37

**CANDIDATO:** Dr. Gibaldi, Agostino  
**Valutazione Titoli:** 25.66 su 40  
**Valutazione Pubblicazioni:** 23.98 su 48  
**Consistenza complessiva:** 8.33 su 12

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	<i>The saccade main s</i>	Behavior Research Methods	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	<i>EMIP: The eye move</i>	Science of Computer Programming	1.00	1.00	0.75	0.25	0.75
3	<i>A dichoptic feedback</i>	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
4	<i>Crossed-uncrossed</i>	PNAS	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
5	<i>The blur horopter: R</i>	Journal of Vision	1.00	0.87	0.62	1.00	2.16
6	<i>Integrating High Fide</i>	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	0.50	1.24
7	<i>Solving Parallax Err</i>	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
8	<i>Binocular vision and</i>	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
9	<i>High-fidelity eye, hea</i>	Behavior Research Methods	1.00	1.00	0.93	0.50	1.86
10	<i>Eye posture and scr</i>	Journal of Vision	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
11	<i>The Statistics of Eye</i>	ACM Transactions on Graphics	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
12	<i>A Child-Friendly Wea</i>	Trans Vision Science and Tech	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
							23.98

**CANDIDATO:** Dr. Greco, Gabriele  
**Valutazione Titoli:** 34.99 su 40  
**Valutazione Pubblicazioni:** 23.50 su 48  
**Consistenza complessiva:** 11.33 su 12

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	<i>Temperature-Induce</i>	Advanced Functional Materials	1.00	0.93	0.93	1.00	3.46
2	<i>Post-spin Stretch Im</i>	ACS Applied Polymer Materials	1.00	1.00	0.68	1.00	2.72
3	<i>High-performance m</i>	Adv Composites and Hybrid Mat	1.00	1.00	0.87	1.00	3.48
4	<i>Silk Fibroin Film Dec</i>	ACS Applied Materials & Interfaces	1.00	1.00	0.93	0.25	0.93
5	<i>Tuneable Recombina</i>	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
6	<i>Silk Fibroin Films wit</i>	Nanoscale	1.00	0.93	0.77	0.25	0.72
7	<i>Magnetostrictive and</i>	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.77	0.50	1.54
8	<i>High-yield production</i>	Materials Today	1.00	0.87	0.80	0.50	1.39
9	<i>Tyrosine residues m</i>	Communications Materials	1.00	0.87	0.87	1.00	3.03
10	<i>Properties of Biomim</i>	Molecules	1.00	1.00	0.50	1.00	2.00
11	<i>Optimized production</i>	Journal of Applied Polymer Science	1.00	1.00	0.68	0.50	1.36
12	<i>Spider (Linothele me</i>	Mat Science and Engineering: C	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
							23.50

#### Legenda

- A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;  
 B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;  
 C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

*D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

**dott. Andrea BANDINI:** *Il candidato espone con chiarezza e maturità scientifica i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo puntuale ed efficace alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare un'ottima padronanza della lingua.*

**dott.ssa Martina BROFIGA:** *La candidata espone con chiarezza e maturità scientifica i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo puntuale ed efficace alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare padronanza della lingua molto buona.*

**dott. Agostino GIBALDI:** *Il candidato espone con chiarezza e maturità scientifica i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo puntuale ed efficace alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare una buona padronanza della lingua.*

**dott. Gabriele GRECO:** *Il candidato espone con chiarezza e maturità scientifica i titoli e le pubblicazioni, rispondendo in modo puntuale ed efficace alle domande della Commissione. La discussione, svoltasi in parte in lingua inglese, ha permesso di accertare un'ottima padronanza della lingua.*

Non si sono invece presentati alla discussione e prova orale di conoscenza della lingua straniera: dott. d'Armada-Moreira, Adam Ioshua; dott.ssa Di Lisa, Donatella; dott.ssa Ricci, Serena

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso alla discussione:

**dr. Bandini, Andrea:** *L'attività di ricerca svolta dal Dott. Bandini, che verte prevalentemente sulla bioingegneria e sulle neuroscienze, è stata continua e intensa a partire dal 2013 ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente nella maggior parte delle pubblicazioni, risultando primo o ultimo nella quasi totalità dei lavori presentati. L'attività didattica è complessivamente intensa. È stato relatore e correlatore di numerose tesi. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso eccellenti e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 78 punti. La Commissione rileva che l'expertise del Dott. Bandini si concentra in modo preminente sull'analisi di segnali fisiologici per applicazioni in ambito clinico e riabilitativo, come attestato da pubblicazioni su riviste importanti quali IEEE Transactions on Neural Systems e Neurorehabilitation and Neural Repair. Le esperienze del Candidato nello sviluppo di tecnologie ingegneristiche per il supporto alla pratica clinica per prognosi e terapia, sono elementi ampiamente sviluppati.*

**dr.ssa Brofiga, Martina:** *L'attività di ricerca svolta dalla Dott.ssa Brofiga, che verte prevalentemente sulla neuroingegneria, è stata continua e intensa a partire dal 2020 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale della candidata è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum ed è preminente nella quasi totalità delle pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente molto buona. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso*

*molto buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 64 punti. La Commissione riconosce come le pubblicazioni su riviste di riferimento come Journal of Neural Engineering, Biosensors and Bioelectronics e PLOS Computational Biology evidenzino una solida esperienza della Candidata sia in attività di laboratorio (neurotecnologie, bioelettronica, sensori) sia in attività di modellizzazione computazionale, nell'area delle biointerfacce e nella modellizzazione di sistemi biologici neuronali.*

**dr. Gibaldi, Agostino:** *L'attività di ricerca svolta dal Dott. Gibaldi, che verte prevalentemente sulla visione binoculare e l'eye tracking, è stata continua e intensa a partire dal 2010 ed è per gran parte congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente limitata. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso buoni e congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 58 punti. La Commissione riconosce il profilo molto solido e specializzato del Dott. Gibaldi nel campo della visione, della psicofisica, e dei wearable device per l'analisi del sistema oculomotorio, con pubblicazioni di altissimo livello, inclusa una su PNAS.*

**dr. Greco, Gabriele:** *L'attività di ricerca svolta dal Dott. Greco, che verte prevalentemente sulla biomimetica e l'ingegneria dei materiali, è stata continua e intensa a partire dal 2011 ed è pienamente congruente con i temi del SSD IBIO-01/A. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è su riviste di elevata qualità, molte delle quali congruenti con il SSD del bando. Il contributo individuale del candidato è chiaramente identificabile sulla base delle pubblicazioni e del curriculum, ed è preminente solo in alcune pubblicazioni. L'attività didattica è complessivamente sufficiente. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali. Il curriculum e la produzione scientifica sono quindi nel complesso più che buoni e pienamente congruenti con il SSD del bando, come evidenziato dalla valutazione complessiva di 69 punti. La Commissione rileva l'eccellente profilo del Dott. Greco nell'ambito della scienza dei materiali, dei materiali biocompatibili e biomimetici, come dimostrato dalle sue pubblicazioni su riviste di primissimo piano nel settore (Advanced Functional Materials, Materials Today).*

ha dichiarato idonei

**- il dott. Bandini, Andrea**  
**- la dott.ssa Brofiga, Martina**  
**- il dott. Greco, Gabriele**

Modena, 9 Ottobre 2025

IL PRESIDENTE  
Prof. Giovanni MAGENES

I COMPONENTI  
Prof. Stefano RAMAT  
Prof. Michele GIUGLIANO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **MICHELE GIUGLIANO**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI **N. 1** IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **TERZA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

FIRMA

**(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)**



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **GIOVANNI MAGENES**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **TERZA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **9/9/2025**



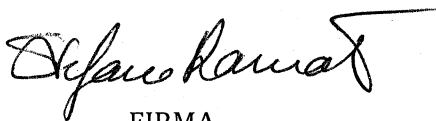
**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **STEFANO RAMAT**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **TERZA SEDUTA** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **9/9/2025**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Ramat', with a stylized flourish at the end.

FIRMA

[ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità]

**VERBALE DELLA SEDUTA SUPPLETIVA TENUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT), DI CUI ALL'ART. 24 CO. 3 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE: 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA; SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE:IBIO-01/A-BIOINGEGNERIA BANDITA CON D.R. REP. n. 218/2025, Prot n. 97756 del 25/03/2025. COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA CON D.R. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025.**

Il giorno **15 Novembre 2025**, alle ore **11:00**, in modalità telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata:

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>- Prof. Stefano RAMAT</b>     | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| <b>- Prof. Giovanni MAGENES</b>  | <b>Ordinario di Bioingegneria<br/>presso l'Università degli Studi di Pavia;</b>     |
| <b>- Prof. Michele GIUGLIANO</b> | <b>Associato di Bioingegneria<br/>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia</b> |

La Commissione prende atto che con nota prot. 0299098 del 31/10/2025 il Magnifico Rettore dell'università ai sensi dell'art. 6, 5° paragrafo, del D.R. rep. Nr. 583/2025, Prot n. 156596 del 13/06/2025, Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022 ha rinviato gli atti alla commissione al fine di ricostruire in maniera analitica il processo logico di attribuzione dei punteggi ai titoli dei candidati in esplicita coerenza con i criteri definiti dalla commissione e procede pertanto a formulare in maniera analitica l'allegato al presente verbale.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi così formulati alla luce della nota prima richiamata e delle precisazioni ivi richieste.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore **12:00**.

IL PRESIDENTE  
Prof. Giovanni MAGENES

I COMPONENTI  
Prof. Stefano RAMAT  
Prof. Michele GIUGLIANO  
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

**ALLEGATO 1. AL VERBALE DELLA SEDUTA SUPPLETIVA TENUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT), DI CUI ALL'ART. 24 CO. 3 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 COME MODIFICATO DALLA L. 79/2022, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE: 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA; SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE:IBIO-01/A-BIOINGEGNERIA BANDITA CON D.R. REP. n. 218/2025, Prot n. 97756 del 25/03/2025. COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA CON D.R. N. 629/2025, PROT. N. 178541 DEL 26/06/2025.**

Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta.

**CANDIDATO:** *Bandini, Andrea*

**Valutazione Titoli:** **38.00 su 40**

<b>a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;</b>	<b>5 su 5</b>
<b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b>	<b>5 su 5</b>
<b>c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti</b>	<b>10 su 10</b>
<b>d) Partecipazione a gruppi di ricerca;</b>	<b>10 su 10</b>
<b>e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista</b>	<b>0 su 2</b>
<b>f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	<b>4 su 4</b>
<b>g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>4 su 4</b>

**Per questo Candidato, la Commissione ha espresso la propria valutazione all'unanimità per tutti i criteri.**

**a) Dottorato di ricerca (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 5)**

- **Giustificazione:** Al Candidato sono attribuiti 5 punti in quanto titolare di un Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria", conseguito presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna (2013-2016). Il titolo è pienamente attinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

**b) Attività didattica universitaria (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 5)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 5 punti. Il Candidato documenta (Sezione 8, "Attività Didattica") la titolarità di 5 moduli/corsi didattici presso istituzioni italiane (Scuola Superiore Sant'Anna, Università di Pisa, Università di Firenze), tutti attinenti al GSD e con un monte ore superiore alle 8 ore (es. "Neuroprostheses...", 12 ore; "Biomechanics...", 15 ore; "Elaborazione Computerizzata...", 24 ore). Ciascuno di questi è valutabile "fino a 1 punto", e già da soli saturano il punteggio massimo (5 corsi \* 1 punto = 5 punti). A ciò si aggiunge, come documentato nella Sezione 9 ("Supervisione"), l'attività di (co)supervisione di 7 studenti di dottorato, ciascuna valutabile "fino a 1 punto", che conferma l'ampio superamento del massimale previsto.

**c) Documentata attività di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 10)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 10 punti. Escludendo il periodo di dottorato (terminato nel 2016), il Candidato documenta (Sezione 2, "Incarichi Precedenti") un'attività di ricerca post-dottorale continuativa presso istituti stranieri (KITE - Toronto Rehab - University Health Network, Canada) dal 2016 al 2021. Questo periodo (5 anni, equivalenti a 10 semestri) presso un istituto straniero, valutabile "fino a 1 punto" per semestre, è da solo sufficiente a saturare il punteggio massimo di 10 punti.

**d) Partecipazione a gruppi di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 10)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 10 punti. Il CV (Sezione 5, "Finanziamenti per la Ricerca" e Sezione 6, "Attività di Ricerca in Progetti") documenta che il Candidato ha ampiamente superato il massimale. Si evidenzia la "Responsabilità diretta come PI" di progetti internazionali (valutabili 8 punti), quali "Healthy Face" (AGE-WELL NCE, Canada, 2017-2019) e "Markerless facial tracking" (Heart & Stroke Foundation, Canada, 2016-2017). A ciò si aggiunge la "Responsabilità diretta come PI" di un progetto nazionale ("MIMOSA", Fondazione AriSLA, 2024), valutabile 4 punti. La combinazione di un solo PI internazionale (8 punti) e del PI nazionale (4 punti) supera già il massimo di 10. Il Candidato elenca inoltre numerose partecipazioni (Co-Investigatore, Task Leader) a ulteriori progetti nazionali e internazionali.

**e) Titolarità di brevetti (Punteggio Max: 2 | Attribuito: 0)**

- **Giustificazione:** Al Candidato sono attribuiti 0 punti in quanto il Curriculum Vitae non elenca la titolarità di brevetti.

**f) Relatore a congressi (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione 10 ("Presentazioni in Conferenze") documenta numerose relazioni orali "su invito". Per raggiungere il massimale, è sufficiente la valutazione di 2 relazioni orali su invito a congressi internazionali (2 punti ciascuna), come ad esempio la relazione al "2024 Dysphagia Research Society (DRS) Annual Conference" (Puerto Rico) e quella all'"EU IDDSI Congress 2025" (Firenze). La somma ( $2 * 2 = 4$  punti) satura il punteggio massimo.

**g) Premi e riconoscimenti (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione 4 ("Premi e Riconoscimenti") elenca diversi riconoscimenti internazionali per attività di ricerca (valutabili 2 punti ciascuno). Per raggiungere il massimale, è sufficiente la valutazione di 2 premi, come il "Premio come miglior abstract" (9th National Spinal Cord Injury Conference, Toronto, Canada, 2021) e il "Premio come migliore presentazione orale" (2020 Annual Scientific Meeting of the American Spinal Injury Association, USA). La somma ( $2 * 2 = 4$  punti) satura il punteggio massimo.

**Legenda**

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*  
 B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*  
 C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*  
 D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

**Valutazione Pubblicazioni: 31.11 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Post-stroke spontaneous motor recovery	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
2	Wearable technologies for monitoring upper limb movements in the home environment	IEEE Trans on Neural Systems and Rehabilitation Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
3	Grasp analysis in the home environment	Neurorehabilitation and Neural Repair	1.00	1.00	0.63	0.50	1.26
4	Analysis of the hands in egocentric vision	IEEE Trans Pattern Analysis and Machine Intelligence	0.50	1.00	1.00	1.00	2.00
5	Intelligibility of speech in Parkinson's disease	Neurobiology of Disease	1.00	0.87	0.67	1.00	2.33
6	Measuring hand use in the home after stroke	J Neurotrauma	1.00	0.87	0.42	1.00	1.46
7	Automated pharyngeal phase detection	Computer Methods and Programs in Biomedicine	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
8	Bolus texture testing as a clinical method	Am J Speech-Language Pathology	1.00	0.67	0.28	1.00	0.75
9	A new dataset for facial motion analysis	IEEE J Biom Health Inform	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
10	Kinematic features of jaw and lips during speech	J Speech, Language, Hearing Res	1.00	0.67	0.25	1.00	0.67
11	Analysis of facial expressions in Parkinson's disease	J Neurosci Methods	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Automatic identification of dysprosody in speech	Biom Signal Process	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							31.11

In merito alla valutazione delle Pubblicazioni, per questo Candidato la Commissione ha espresso la propria valutazione di ciascuna pubblicazione non all'unanimità. Per ciascuna pubblicazione, la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

N.	TITOLO	RIVISTA	ORIGINALITÀ				CONGRUENZA				RILEVANZA				APPORTO INDIVIDUALE			
			Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL
1	Post-stroke spontaneous motor recovery	APL Bioengineering, 9(2)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.83	1	1	1	1
2	Wearable technologies for monitoring upper limb movements in the home environment	IEEE Transactions on Neural Systems and Rehabilitation Engineering, 37(7), 466-474	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Grasp analysis in the home environment	Neurorehabilitation and Neural Repair, 37(7), 466-474	1	1	1	1	1	1	1	1	0.7	0.7	0.5	0.63	0.5	0.5	0.5	0.5
4	Analysis of the hands in egocentric vision	Transactions on Pattern Analysis and Machine Intelligence, 45(6), 6846-6866	0.8	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Intelligibility of speech in Parkinson's disease	Neurobiology of Disease, 185, 106239	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.5	0.5	1	0.67	1	1	1	1
6	Measuring hand use in the home after stroke	Journal of Neurotrauma, 39(23-24), 1697-1707	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.5	0.5	0.25	0.42	1	1	1	1
7	Automated pharyngeal phase detection	Computer Methods and Programs in Biomedicine, 225, 107058	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.83	1	1	1	1
8	Bolus texture testing as a clinical method	American Journal of Speech-Language Pathology, 31(6), 2806-2816	1	1	1	1	0.5	0.5	1	0.67	0.3	0.3	0.25	0.28	1	1	1	1
9	A new dataset for facial motion analysis	IEEE Journal of Biomedical and Health Informatics, 25(4), 1111-1119	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	Kinematic features of jaw and lips during speech	Journal of Speech, Language, and Hearing Research, 61(5), 1118-1129	1	1	1	1	0.5	0.5	1	0.67	0.2	0.3	0.25	0.25	1	1	1	1
11	Analysis of facial expressions in Parkinson's disease	Journal of Neuroscience Methods, 281, 7-20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	Automatic identification of dysprosody in speech	Biomedical Signal Processing and Control, 17, 47-54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1	Max 1

**Consistenza complessiva: 9.00 su 12**

a) numero totale delle citazioni	868
b) numero totale di lavori pubblicati	55
c) h-index	15

In merito alla valutazione della Consistenza complessiva, per questo Candidato la Commissione ha espresso la propria valutazione non all'unanimità. la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

Al candidato, Dott. Andrea Bandini, è attribuito un punteggio di **9 punti**, risultante dalla media aritmetica delle valutazioni divergenti espresse dalla Commissione (11/12, 11/12, e 5/12).

La Commissione ha preso in esame gli indicatori bibliometrici del candidato (basati su Scopus, come da bando) e la sua produzione scientifica complessiva. La valutazione ha tenuto conto della consistenza, intensità, continuità e congruità della produzione con il GSD (Bioingegneria).

La divergenza nei punteggi riflette valutazioni diverse espresse dai Commissari:

1. **Valutazione dei Commissari Magenes e Ramat (11/12):** Questa valutazione, prossima al massimale, si basa su un giudizio eccellente della produzione scientifica. Gli indicatori assoluti (868 citazioni, 55 lavori, h-index 15) sono considerati molto solidi e robusti per un ricercatore nel GSD di riferimento. La produzione è giudicata:
  - **Perfettamente Congrua:** Il candidato ha un PhD in Bioingegneria e la sua attività di ricerca, focalizzata su neuroingegneria e analisi di segnali biomedici, è pienamente centrata sul settore .
  - **Continua e Intensa:** L'attività di ricerca post-dottorale (dal 2016) è proseguita senza interruzioni, culminando in una posizione da RTDa, dimostrando una traiettoria di ricerca produttiva e costante. Gli 11 punti riflettono un profilo di impatto e consistenza elevati.
2. **Valutazione del Commissario Giugliano (5/12):** Questa valutazione si basa sull'applicazione rigorosa del criterio di **intensità** della produzione, ponderato sull'anzianità accademica (9 anni post-PhD). Gli indicatori (H=15, 868 citazioni) sono solidi in termini assoluti. Tuttavia, l'intensità di produzione (tasso di impatto/anno), pur essendo pienamente congrua al GSD, è giudicata **mediana** nel confronto comparativo con profili a più rapida crescita.

**CANDIDATA:** Brofiga, Martina

**Valutazione Titoli:** 27.00 su 40

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	5 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	5 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	3 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	4 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

Per questa Candidata, la Commissione ha espresso la propria valutazione all'unanimità per tutti i criteri.

**a) Dottorato di ricerca (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 5)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata sono attribuiti 5 punti in quanto titolare di un Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria e Robotica (curriculum Bioengineering and Bioelectronics)", conseguito presso l'Università di Genova in data 18/07/2022. Il titolo è pienamente attinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

**b) Attività didattica universitaria (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 5)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata è attribuito il punteggio massimo di 5 punti. Il CV documenta (Sezione "Attività didattica") sia la titolarità/co-titolarità di 4 corsi (per un totale di 11.5 CFU, ampiamente superiori alle 8h richieste per corso) presso istituzioni italiane (Univ. di Genova, Univ. di Pisa), sia un'ampia attività di supervisione. La Candidata dichiara infatti la (co)supervisione di 3 studenti di dottorato in corso e 3 studenti di dottorato conclusi. La sola attività di (co)supervisione di almeno 5 tesisti di dottorato (valutabile 1 punto ciascuna) è sufficiente a saturare il punteggio massimo di 5 punti.

**c) Documentata attività di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 3)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata sono attribuiti 3 punti. Il calcolo dell'attività di ricerca post-dottorato (escludendo il periodo di dottorato terminato a luglio 2022) è così composto:
  1. Attività presso istituti stranieri: il CV documenta un periodo come "Visiting student" presso NETRI (Lione, Francia) fino a Dicembre 2022. Il periodo successivo alla fine del dottorato (Agosto 2022 - Dicembre 2022, 5 mesi) viene valutato come 1 semestre presso istituto straniero (1 punto).
  2. Attività presso istituti italiani: la Candidata documenta un assegno "Post-doc" (2022-2023) e un contratto da RTD-A (da Marzo 2023). Il periodo totale post-dottorato in Italia (presumibilmente da Gennaio 2023 a Maggio 2025, data del CV) è pari a 28 mesi, equivalenti a 4 semestri completi. Tali 4 semestri sono valutati 0.5 punti ciascuno ( $4 * 0.5 = 2$  punti).
  - Il totale è pari a 1 punto (estero) + 2 punti (Italia) = 3 punti.

#### **d) Partecipazione a gruppi di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata sono attribuiti 4 punti. Tale punteggio è giustificato dalla responsabilità diretta in progetti competitivi nazionali. La Candidata è "CTO and Co-founder" della startup innovativa SceenNeuroPharm s.r.l. e documenta, nella sezione "Grants", l'ottenimento del finanziamento "Impresa al femminile (2024), Invitalia, 240k". Questo finanziamento competitivo nazionale, per cui la Candidata ha responsabilità diretta in quanto co-fondatrice, è valutato 4 punti, saturando così il punteggio attribuito.

#### **e) Titolarità di brevetti (Punteggio Max: 2 | Attribuito: 2)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata è attribuito il punteggio massimo di 2 punti. Il CV documenta (Sezione "Trasferimento tecnologico") la titolarità di due item valutabili: 1) "Inventore del brevetto n° 102021000004313", attinente al GSD, valutato 1 punto; 2) la titolarità del "Software IP D000017416, 'EasyPharm'", valutato 1 punto. Il totale è pari a 2 punti.

#### **f) Relatrice a congressi (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione "Talk" elenca 5 presentazioni come "invited speaker". Per il raggiungimento del massimale è sufficiente valutare 2 relazioni orali su invito a congressi internazionali (2 punti ciascuna), quali la "Bernstein Conference, Berlin, Germany" (2022) e la "Neurofluidics Conference, Montpellier, France" (2019). La somma ( $2 * 2 = 4$  punti) satura il punteggio.

#### **g) Premi e riconoscimenti (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Alla Candidata è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione "Premi e riconoscimenti" documenta numerosi premi. Il massimale è raggiunto sommando, ad esempio, 1 premio internazionale ("FENS-IBRO/PERC grant, FENS Forum 2020", 2 punti) e 2 premi nazionali (es. "Premio di dottorato Alberto Mazzoldi... nazionale" 2023, 1 punto; e "Premio di Laurea IEEE Italy Section... GNB" 2019, 1 punto). Il totale ( $2 + 1 + 1$ ) è pari a 4 punti.

#### **Legenda**

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*



D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

**Valutazione Pubblicazioni: 30.37 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Cortical, striatal, and thalamic population	Biosensors and Bioelectronics	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	Investigating the interplay between segregation and integration	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.77	0.50	1.00	1.54
3	Electrophysiological features of cortical	APL Bioengineering	1.00	1.00	0.83	0.50	1.66
4	Modeling the three-dimensional connectivity	PLOS Computational Biology	1.00	0.87	0.87	0.50	1.51
5	Modularity and neuronal heterogeneity	Frontiers in Cellular Neuroscience	1.00	0.87	0.60	1.00	2.09
6	Deepening the role of ex-citation/inhibition	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
7	Stimulus-evoked activity modulation of functional inhibitory connections	Micromachines	1.00	0.93	0.77	1.00	2.86
8	Functional inhibitory connections modulate thresholding functional connectivity maps	Cerebral Cortex	1.00	0.77	0.42	1.00	1.29
9	Thresholding functional connectivity maps	Frontiers in Neuroscience	1.00	0.83	0.63	1.00	2.09
10	Exploring the contribution of thalamic activity to the brain-on-a-chip: A review	Frontiers on Medical Robotics and Bionics	1.00	1.00	0.83	1.00	3.32
11	On the road to the brain-on-a-chip: A review	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
12	Three-dimensionality shapes the dynamics of neural networks	Journal of Neural Engineering	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
							30.37

Per questa Candidata, la Commissione ha espresso la propria valutazione di ciascuna pubblicazione non all'unanimità. Per ciascuna pubblicazione, la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

N.	TITOLO	RIVISTA	ORIGINALITÀ				CONGRUENZA				RILEVANZA				APPORTO INDIVIDUALE			
			Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL
1	Cortical, striatal, and thalamic population	Biosensors and Bioelectronics	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Investigating the interplay between segregation and integration	Frontiers in Cellular Neuroscience	1	1	1	1	0.8	0.5	1	0.77	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1
3	Electrophysiological features of cortical	APL Bioengineering	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.83	0.5	0.5	0.5	0.5
4	Modeling the three-dimensional connectivity	PLOS Computational Biology	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.8	0.8	1	0.87	0.5	0.5	0.5	0.5
5	Modularity and neuronal heterogeneity	Frontiers in Cellular Neuroscience	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.5	0.8	0.5	0.6	1	1	1	1
6	Deepening the role of ex-citation/inhibition	Journal of Neural Engineering	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5
7	Stimulus-evoked activity modulation of functional inhibitory connections	Micromachines	1	1	1	1	1	0.8	1	0.93	1	0.8	0.5	0.77	1	1	1	1
8	Functional inhibitory connections modulate thresholding functional connectivity maps	Cerebral Cortex	1	1	1	1	0.8	0.5	1	0.77	0.5	0.5	0.25	0.42	1	1	1	1
9	Thresholding functional connectivity maps	Frontiers in Neuroscience	1	1	1	1	1	0.5	1	0.83	0.4	0.5	1	0.63	1	1	1	1
10	Exploring the contribution of thalamic activity to the brain-on-a-chip: A review	IEEE Transactions on Medical Robotics and Bionics	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.83	1	1	1	1
11	On the road to the brain-on-a-chip: A review	Journal of Neural Engineering	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	Three-dimensionality shapes the dynamics of neural networks	Journal of Neural Engineering	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			Max 1				Max 1				Max 1				Max 1			

**Consistenza complessiva: 7.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	205
b) numero totale di lavori pubblicati	23
c) h-index	9

In merito alla valutazione della Consistenza complessiva, per questo Candidato la Commissione ha espresso la propria valutazione non all'unanimità. la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

Alla candidata, Dott.ssa Martina Brofiga, è attribuito un punteggio di **7.33 punti**, risultante dalla media aritmetica delle valutazioni espresse dalla Commissione (8/12, 8/12, e 6/12).

La Commissione ha preso in esame gli indicatori bibliometrici della Candidata (basati su Scopus, come da bando) e la sua produzione scientifica complessiva. La valutazione ha tenuto conto della consistenza, intensità, continuità e congruità della produzione con il GSD (Bioingegneria). La produzione è stata giudicata **pienamente congrua** con il GSD (Bioingegneria), data la formazione (PhD in Bioingegneria e Robotica) e il focus della ricerca (Neuroingegneria, *brain-on-a-chip*) .

1. **Valutazione dei Commissari Magenes e Ramat (8/12):** Questa valutazione, superiore alla media, ha tenuto in forte considerazione l'età accademica. Raggiungere un h-index 9 e 23 pubblicazioni in meno di 3 anni è indice di un'**elevata intensità** e di una traiettoria di crescita scientifica molto rapida. Il punteggio di 8/12 riconosce questo eccellente tasso di produttività e la continuità della stessa (documentata dal rapido passaggio a RTDa) , pur non assegnando il massimale, in virtù di un impatto assoluto (205 citazioni) che, data la giovane età, deve ancora pienamente accumularsi.
2. **Valutazione del Commissario Giugliano (6/12):** Questa valutazione si basa sull'applicazione rigorosa del criterio di **intensità** della produzione. Sebbene gli indicatori assoluti (H=9, 205 citazioni ) siano ancora in fase di accumulazione data la **giovannissima età accademica** (~3 anni post-PhD ), l'**intensità** (tasso di produzione e impatto per anno) è giudicata **molto elevata** e competitiva. Il punteggio di 6/12, superiore a quello di profili con intensità minore, riflette il riconoscimento di questa eccellente traiettoria di crescita.

**CANDIDATO:** *Gibaldi, Agostino*

**Valutazione Titoli:** **25.66 su 40**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;	4 su 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4 su 5
c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti	9.66 su 10
d) Partecipazione a gruppi di ricerca;	0 su 10
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista	2 su 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2 su 4
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 su 4

Per questo Candidato, la Commissione ha espresso la propria valutazione non all'unanimità. Per il criterio "c", la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione. Il Prof. Ramat ha dato la valutazione di 9, mentre il Prof. Magenes e il Prof. Giugliano hanno dato la valutazione di 10.

**a) Dottorato di ricerca (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Nonostante la griglia di valutazione per questo criterio preveda l'attribuzione di un punteggio pari a 5, 2.5 o 0 punti, la Commissione ha considerato il Dottorato in "Electronic Engineering, Information Technology, Robotics and Telecommunications" (2011) come *fortemente* attinente (data la tesi e il GSD), ma non *pienamente* attinente in "Bioingegneria", applicando quindi una penalità di 1 punto.

**b) Attività didattica universitaria (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Al Candidato sono attribuiti 4 punti. La Commissione ha preso in considerazione le 4 (co)supervisioni di dottorato (1 punto ciascuna: 1 PNRR, 1 Genova, 2 Berkeley), considerando assorbiti in questi punteggi le attività didattiche (2008-2016) presso l'Università degli Studi di Genova che sono state riconosciute come "di supporto" e non "di titolarità dell'intero insegnamento".

**c) Documentata attività di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 9.66)**

- **Giustificazione:** Il punteggio è la media (9.66/10) delle valutazioni dei commissari (10, 10, 9).
  - **Giustificazione per 10/10 (Magenes, Giugliano):** Il Candidato documenta un'attività post-dottorale (successiva al 2011) che satura ampiamente il massimale. La sola attività presso istituti stranieri qualificati (UC Berkeley, 2016-2021) supera i 9 semestri (9 punti), a cui si somma l'ulteriore attività post-doc in Italia (Genova, Bologna). L'attività presso Magic Leap (industria) è stata esclusa dalla valutazione in quanto non pienamente assimilabile ad "istituto di ricerca".
  - **Giustificazione per 9/10 (Ramat):** Il Commissario ha valutato il periodo continuativo presso UC Berkeley (Ott 2016 - Mag 2021), pari a 56 mesi (9 semestri completi), assegnando 9 punti (9 semestri \* 1 punto/sem). L'attività presso Magic Leap (industria) è stata esclusa dalla valutazione in quanto non pienamente assimilabile ad "istituto di ricerca".

#### **d) Partecipazione a gruppi di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 0)**

- **Giustificazione:** La Commissione ha analizzato la Sezione 'Funding' del CV, che elenca un progetto NIH (ARBI, 2022-2026) con l'indicazione "(personal ~1.000.000 USD)". La Commissione rileva che, ai fini della griglia di valutazione, il CV **non esplicita** né un ruolo di "Responsabilità diretta come PI" (8 punti), né un ruolo formale di "Partecipazione" (2 punti) al gruppo di ricerca. L'indicazione del budget personale, per quanto ingente, non è un criterio previsto dal bando e non può surrogare l'assenza della documentazione del ruolo di partecipazione formale richiesto. Pertanto, in assenza di evidenza dei ruoli previsti dalla griglia, la Commissione non ha potuto attribuire alcun punteggio per questo criterio.

#### **e) Titolarità di brevetti (Punteggio Max: 2 | Attribuito: 2)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 2 punti. La Sezione "Patents" elenca 6 brevetti (granted o provisional) in cui il Candidato è (co)inventore. La valutazione di 2 di questi (1 punto ciascuno) è sufficiente a saturare il massimale.

#### **f) Relatore a congressi (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 2)**

- **Giustificazione:** Al Candidato sono attribuiti 2 punti. Il CV elenca numerose "Oral Presentations" marcate come "Invited talk". La Commissione ha fatto distinzione fra le "relazioni orali su invito a congresso/convegno" (come da griglia) dai seminari su invito presso le università. È stata quindi valutata 1 sola relazione a convegno internazionale (es. "Wavefront Congress 2020"), attribuendo 2 punti, ed escludendo i seminari (Pisa, Genova, Reno, NYU, etc.).

#### **g) Premi e riconoscimenti (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Al Candidato è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione "Grants and Awards" documenta diversi riconoscimenti internazionali (valutabili 2 punti ciascuno). Il punteggio è saturato dalla somma di 2 premi, ad esempio la "FULBRIGHT Research Scholar Fellowship" (2 punti) e la "Assistant Project Scientist Fellowship" (2 punti).

#### **Legenda**

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

**Valutazione Pubblicazioni: 23.98 su 48**

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	The saccade main s	Behavior Research Methods	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
2	EMIP: The eye move	Science of Computer Programming	1.00	1.00	0.75	0.25	0.75
3	A dichoptic feedback	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
4	Crossed-uncrossed	PNAS	1.00	1.00	1.00	1.00	4.00
5	The blur horopter: R	Journal of Vision	1.00	0.87	0.62	1.00	2.16
6	Integrating High Fide	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	0.50	1.24
7	Solving Parallax Err	Eye Tracking Research and Appl	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
8	Binocular vision and	Scientific Reports	1.00	1.00	0.83	0.25	0.83
9	High-fidelity eye, hea	Behavior Research Methods	1.00	1.00	0.93	0.50	1.86
10	Eye posture and scr	Journal of Vision	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
11	The Statistics of Eye	ACM Transactions on Graphics	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
12	A Child-Friendly Wea	Trans Vision Science and Tech	1.00	1.00	0.62	1.00	2.48
							23.98

Per questo Candidato, la Commissione ha espresso la propria valutazione di ciascuna pubblicazione non all'unanimità. Per ciascuna pubblicazione, la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

N.	TITOLO	RIVISTA	ORIGINALITÀ				CONGRUENZA				RILEVANZA				APPORTO INDIVIDUALE			
			Magnesi	Ramat	Giugliano	FINAL	Magnesi	Ramat	Giugliano	FINAL	Magnesi	Ramat	Giugliano	FINAL	Magnesi	Ramat	Giugliano	FINAL
1	The saccade main sequence revised: A	Behavior Research Methods	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	EMIP: The eye movements in program	Science of Computer Programming	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25
3	A dichoptic feedback-based oculomotor	Scientific Reports	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.83	0.25	0.25	0.25	0.25
4	Crossed-uncrossed projections from pri	Proceedings of the National Academy of Sciences	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	The blur horopter: Retinal conjugate sur	Journal of Vision	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.8	0.8	0.25	0.62	1	1	1	1
6	Integrating High Fidelity Eye, Head and	Eye Tracking Research and Applications	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	0.25	0.62	0.5	0.5	0.5	0.5
7	Solving Parallax Error for 3D Eye Tracki	Eye Tracking Research and Applications	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	0.25	0.62	1	1	1	1
8	Binocular vision and the control of foot p	Scientific Reports	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.83	0.25	0.25	0.25	0.25
9	High-fidelity eye, head, body, and world	Behavior Research Methods	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	1	0.93	0.5	0.5	0.5	0.5
10	Eye posture and screen alignment with s	Journal of Vision	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	0.25	0.62	1	1	1	1
11	The Statistics of Eye Movements and Bi	ACM Transactions on Graphics	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.25	0.25	0.25	0.25
12	A Child-Friendly Wearable Device for Qi	Translational Vision Science and Technology	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	0.25	0.62	1	1	1	1
			Max 1				Max 1				Max 1				Max 1			

**Consistenza complessiva: 8.33 su 12**

a) numero totale delle citazioni	636
b) numero totale di lavori pubblicati	40
c) h-index	13

In merito alla valutazione della Consistenza complessiva, per questo Candidato la Commissione ha espresso la propria valutazione non all'unanimità. la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

Al candidato, Dott. Agostino Gibaldi, è attribuito un punteggio di **8.33 punti**, risultante dalla media aritmetica delle valutazioni estremamente divergenti espresse dalla Commissione (11/12, 11/12, e 3/12).

La Commissione ha preso in esame gli indicatori bibliometrici del candidato (basati su Scopus, come da bando) e la sua produzione scientifica complessiva. La valutazione ha tenuto conto della consistenza, intensità, continuità e congruità della produzione con il GSD (Bioingegneria). La produzione è stata giudicata **pienamente congrua** con il GSD (Bioingegneria), data la sua attività di ricerca su sistemi neuromorfici, visione umana e analisi dei segnali oculomotori, che rientrano a pieno titolo nel settore.

- 1. Valutazione dei Commissari Magenes e Ramat (11/12):** Questa valutazione, prossima al massimale, si basa su un'analisi della qualità assoluta e della seniority del candidato. Gli indicatori (h=13, 636 citazioni) sono stati valutati come solidi. Il punteggio eccellente è giustificato da un profilo continuo, internazionale e di alto livello, che include una lunga esperienza di ricerca post-dottorale e come Project Scientist presso un istituto straniero di eccellenza (UC Berkeley), la partecipazione a un prestigioso grant internazionale (NIH) e un'esperienza industriale (Magic Leap) che ne conferma il calibro. Il profilo è visto come quello di un ricercatore maturo e con un impatto consolidato.
- 2. Valutazione del Commissario Giugliano (3/12):** Questa valutazione si basa sull'applicazione rigorosa del criterio di **intensità** della produzione, ponderato sull'anzianità accademica (14 anni post-PhD). A fronte di indicatori assoluti (H=13, 636 citazioni), l'**intensità** (tasso di produzione e impatto per anno) è giudicata **significativamente non competitiva** nel confronto comparativo con gli altri candidati.

**CANDIDATO:** Greco, Gabriele

**Valutazione Titoli:** 34.99 su 40

<b>a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;</b>	<b>3.66</b> su 5
<b>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;</b>	<b>3.33</b> su 5
<b>c) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti</b>	<b>10</b> su 10
<b>d) Partecipazione a gruppi di ricerca;</b>	<b>10</b> su 10
<b>e) titolarità di brevetti relativamente ai settori c. nei quali è prevista</b>	<b>0</b> su 2
<b>f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	<b>4</b> su 4
<b>g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>4</b> su 4

Per questo Candidato, la Commissione ha espresso la propria valutazione non all'unanimità. Per i criteri "a" e "b", la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione.

**a) Dottorato di ricerca (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 3.66)**

- **Giustificazione:** Il punteggio è la media (3.66/5) di valutazioni divergenti (3, 4, 4). La commissione non ha avuto parere unanime sull'applicazione della griglia valutativa, definita durante la prima riunione e rappresentata nel contenuto del relativo verbale, che prevede 5 (attinente) o 2.5 (parzialmente attinente).
  - **Giustificazione per 4/5 (Magenes, Ramat):** I Commissari hanno riconosciuto che il Dottorato conseguito dal Candidato in "Civil, Environmental and Mechanics Engineering" (2020), non rappresenta *nominalmente* una piena attinenza alla "Bioingegneria". Tuttavia, l'argomento della tesi ("Experimental nanomechanics of natural or artificial spider silks") è attinente al GSD. Questi commissari hanno dunque assegnato un punteggio di 4, partendo da 5 (piena attinenza di sostanza) ma applicando una penalità di 1 punto per la non attinenza nominale del corso di dottorato.
  - **Giustificazione per 3/5 (Giugliano):** Questo Commissario ha applicato una penalità più severa per la stessa ragione (non attinenza *nominale* del titolo), valutando la

discrepanza più significativa e assegnando 3 punti, che riflette la stessa interpretazione rigorosa del criterio valutativo, attribuito dalla Commissione ai titoli sottomessi alla stessa procedura concorsuale da altri candidati.

**b) Attività didattica universitaria (Punteggio Max: 5 | Attribuito: 3.33)**

- **Giustificazione:** Il punteggio è la media (3.33/5) di valutazioni divergenti (1, 5, 5).
  - **Giustificazione per 5/5 (Magenes, Ramat):** Questi Commissari hanno adottato un'interpretazione inclusiva. Hanno valutato: 1 punto per la (co)supervisione della studentessa di PhD Viktoria Langwallner (presso SLU, Svezia); 2 punti per l'attività di "Organizer and lecturer" del corso PhD presso SLU (istituto straniero, 2021); e 2 punti per l'attività di "Invited lecturer" presso l'Indian Institute of technology Madras (istituto straniero, 2023-Current). Il totale (1+2+2=5) satura il punteggio massimo.
  - **Giustificazione per 1/5 (Giugliano):** Questo commissario ha adottato un'interpretazione rigida e letterale della griglia. Ha considerato valutabile *esclusivamente* la "(co)supervisione o tutoraggio di tesista di dottorato" (1 punto per la studentessa Viktoria Langwallner), e ha scartato le altre attività didattiche in quanto il CV le definisce "Invited lecturer" o "Organizer and lecturer", terminologia non corrispondente al criterio "per ogni 8h di corso/modulo didattico". Tale valutazione che riflette la stessa interpretazione rigorosa del criterio valutativo, attribuito dalla Commissione ai titoli sottomessi alla stessa procedura concorsuale da altri candidati.

**c) Documentata attività di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 10)**

- **Giustificazione:** Al candidato è attribuito il punteggio massimo di 10 punti. Il candidato documenta 5 anni (10 semestri) di attività di ricerca post-dottorale continuativa (dal 01/05/2020 al 15/04/2025, data del CV). Questa attività si suddivide in 4 semestri (24 mesi) presso istituti italiani (Università di Trento) (valutabili 2 punti) e 6 semestri (37.5 mesi) presso istituti stranieri (Swedish University of Agricultural Sciences, Svezia) (valutabili 6 punti). La commissione, con parere unanime, ha ritenuto l'attività (totale 8 punti calcolati, ma su 10 semestri totali) e la sua qualità (inclusa una Marie Curie) sufficiente per la piena saturazione del massimale di 10 punti.

**d) Partecipazione a gruppi di ricerca (Punteggio Max: 10 | Attribuito: 10)**

- **Giustificazione:** Al candidato è attribuito il punteggio massimo di 10 punti. Il CV (Sezione "Grants") elenca molteplici ruoli di "Principal Investigator" (PI) sia per progetti internazionali che nazionali. Il punteggio è saturato dalla somma di: 1) "Responsabilità diretta come PI di progetti ricerca competitivi internazionali" (valutabile 8 punti), come la HORIZON-TMA-MSCA o il grant Wenner-Gren; e 2) "Responsabilità diretta come PI di progetti ricerca competitivi nazionali" (valutabile 4 punti), come il grant Caritro o lo Starting Grant Univ. Trento. La somma (8 + 4 = 12) supera il massimale.

**e) Titolarità di brevetti (Punteggio Max: 2 | Attribuito: 0)**

- **Giustificazione:** Al candidato sono attribuiti 0 punti in quanto il Curriculum Vitae non elenca la titolarità di brevetti.

**f) Relatore a congressi (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Al candidato è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione "Presentazioni in conferenze" elenca 3 presentazioni come "Invited Speaker" a congressi internazionali (valutabili 2 punti ciascuna). Il massimale è raggiunto valutando 2 di queste, ad esempio: la Gordon Research Conference (GRC) (USA, 2023) e la VIII Polish Arachnological Conference (Polonia, 2022).

**g) Premi e riconoscimenti (Punteggio Max: 4 | Attribuito: 4)**

- **Giustificazione:** Al candidato è attribuito il punteggio massimo di 4 punti. La Sezione "Prizes" elenca 4 premi. Il massimale è raggiunto sommando i 2 premi internazionali ("1st place 'MSCA Falling Walls Lab', 2024" e "1st place Audience prize 'MSCA Falling Walls Lab' 2024"), ciascuno valutato 2 punti.

### Legenda

- A. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

### Valutazione Pubblicazioni: 23.50 su 48

N.	TITOLO	RIVISTA	a	b	c	d	TOT.
1	Temperature-Induced Effects on Wet-Spun Spider Silk	Advanced Functional Materials	1.00	0.93	0.93	1.00	3.46
2	Post-spin Stretch Improves Mechanical Properties of Spider Silk	ACS Applied Polymer Materials	1.00	1.00	0.68	1.00	2.72
3	High-performance magnetic artificial silk	Adv Composites and Hybrid Mat	1.00	1.00	0.87	1.00	3.48
4	Silk Fibroin Film Decorated with Ultralong Carbon Nanotubes	ACS Applied Materials & Interfaces	1.00	1.00	0.93	0.25	0.93
5	Tuneable Recombinant Spider Silk Proteins	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.87	0.25	0.87
6	Silk Fibroin Films with Embedded Magnetic Nanoparticles	Nanoscale	1.00	0.93	0.77	0.25	0.72
7	Magnetostrictive and Electroconductive Spider Silk	Advanced Functional Materials	1.00	1.00	0.77	0.50	1.54
8	High-yield production of a super-soluble spider silk	Materials Today	1.00	0.87	0.80	0.50	1.39
9	Tyrosine residues mediate supercontraction of spider silk	Communications Materials	1.00	0.87	0.87	1.00	3.03
10	Properties of Biomimetic Spider Silk	Molecules	1.00	1.00	0.50	1.00	2.00
11	Optimized production of a high-performance spider silk	Journal of Applied Polymer Science	1.00	1.00	0.68	0.50	1.36
12	Spider (Linothele megatheloides) and silkworm (Bombyx mori) silk	Mat Science and Engineering: C	1.00	1.00	1.00	0.50	2.00
							23.50

Per questo Candidato, la Commissione ha espresso la propria valutazione di ciascuna pubblicazione non all'unanimità. Per ciascuna pubblicazione, la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

N.	TITOLO	RIVISTA	ORIGINALITÀ				CONGRUENZA				RILEVANZA				APPORTO INDIVIDUALE			
			Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL	Magenes	Ramat	Giugliano	FINAL
1	Temperature-Induced Effects on Wet-Spun Spider Silk	Advanced Functional Materials	1	1	1	1	1	0.8	1	0.93	1	0.8	1	0.93	1	1	1	1
2	Post-spin Stretch Improves Mechanical Properties of Spider Silk	ACS Applied Polymer Materials	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.25	0.68	1	1	1	1
3	High-performance magnetic artificial silk	Advanced Composites and Hybrid Materials	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	1	1	1	1
4	Silk Fibroin Film Decorated with Ultralong Carbon Nanotubes	ACS Applied Materials & Interfaces	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	1	0.93	0.25	0.25	0.25	0.25
5	Tuneable Recombinant Spider Silk Proteins	Advanced Functional Materials	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.25	0.25	0.25	0.25
6	Silk Fibroin Films with Embedded Magnetic Nanoparticles	Nanoscale	1	1	1	1	0.8	1	1	0.93	0.8	0.5	1	0.77	0.25	0.25	0.25	0.25
7	Magnetostrictive and Electroconductive Spider Silk	Advanced Functional Materials	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.8	1	0.77	0.5	0.5	0.5	0.5
8	High-yield production of a super-soluble spider silk	Materials Today	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.7	0.7	1	0.8	0.5	0.5	0.5	0.5
9	Tyrosine residues mediate supercontraction of spider silk	Communications Materials	1	1	1	1	0.8	0.8	1	0.87	0.8	0.8	1	0.87	1	1	1	1
10	Properties of Biomimetic Spider Silk	Molecules	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1
11	Optimized production of a high-performance spider silk	Journal of Applied Polymer Science	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.25	0.68	0.5	0.5	0.5	0.5
12	Spider (Linothele megatheloides) and silkworm (Bombyx mori) silk	Materials Science and Engineering: C	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5
			Max 1				Max 1				Max 1				Max 1			

### Consistenza complessiva: 11.33 su 12

a) numero totale delle citazioni	866
b) numero totale di lavori pubblicati	51
c) h-index	19

In merito alla valutazione della Consistenza complessiva, per questo Candidato la Commissione ha espresso la propria valutazione non all'unanimità. la Commissione ha proceduto a calcolare la media aritmetica delle valutazioni individuali espresse da ciascun membro della Commissione, secondo quanto riportato di seguito.

Al candidato, Dott. Gabriele Greco, è attribuito un punteggio di **11.33 punti**, risultante dalla media aritmetica delle valutazioni espresse dalla Commissione (12/12, 12/12, e 10/12).

La Commissione ha preso in esame gli indicatori bibliometrici del candidato (basati su Scopus, come da bando) e la sua produzione scientifica complessiva. La valutazione ha tenuto conto della consistenza, intensità, continuità e congruità della produzione con il GSD (Bioingegneria).

La Commissione ha ponderato questi indicatori in relazione alla **congruità** del profilo con il GSD (Bioingegneria). Il candidato ha una formazione in Fisica (Laurea e Master) e un Dottorato in "Civil, Environmental and Mechanics Engineering", con un focus di ricerca sulla "nanomeccanica di materiali bioispirati".

- 1. Valutazione dei Commissari Magenes e Ramat (12/12):** Questa valutazione riconosce l'eccellente profilo bibliometrico. Un h-index di 19 raggiunto in soli 5 anni dal PhD denota un'intensità e una capacità di produzione di impatto (866 citazioni) comparativamente superiori.
- 2. Valutazione del Commissario Giugliano (10/12):** Questa valutazione riconosce l'**eccezionale intensità** della produzione del candidato (h-index 19 in 5 anni post-PhD ). Come previsto dai criteri, questo indicatore è stato ponderato in base alla **congruità** della produzione. Un'analisi del contenuto della produzione (focalizzata su "nanomeccanica di materiali bioispirati") rivela una congruità solo parziale con le tematiche specifiche del GSD 09/IBIO-01 (Bioingegneria). Il punteggio di 10/12, lievemente inferiore al massimale, riflette una ponderazione analitica sulla **congruità tematica**: pur riconoscendo l'indubbio valore, il commissario ha ritenuto di applicare una marginale distinzione per la focalizzazione su tematiche di fisica della materia/nanomeccanica, rispetto a un profilo di bioingegneria *strictu sensu*.



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **GIOVANNI MAGENES**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **QUARTA SEDUTA PER REITERAZIONE DEI GIUDIZI** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA **15/11/2025**



FIRMA

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. IBIO-01/A - BIOINGEGNERIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI", BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N. 218/2025 PROT. N. 0097756 DEL 25/3/25**

IL SOTTOSCRITTO, **STEFANO RAMAT**,

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **IBIO-01/A - Bioingegneria**, DIPARTIMENTO DI **Ingegneria "Enzo Ferrari"**, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA **QUARTA SEDUTA PER REITERAZIONE DEI GIUDIZI** DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

FIRMA