

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE PHYS-06/B, BANDITA CON DECRETO Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del
17/02/2025**

Il giorno 22/07/2025, alle ore 14,30, in modalità telematica dell'Università di Modena e Reggio Emilia si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. 572/2025 Prot n. 154223 del 11-06-2025 nelle persone di:

- | | |
|----------------------------|---|
| - Prof. Federico Corni | Ordinario di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B) presso la libera Università di Bolzano
; |
| - Prof. Marina Carpineti | Associata di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B) presso l'Università Statale di Milano |
| - Prof. Valentina De Renzi | Associata Fisica sperimentale della materia e applicazioni (PHYS-03/A)
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati. Per l'individuazione del Presidente: **maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)**; per l'individuazione del segretario: **minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)**.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- | | |
|--------------------------|--|
| - Prof. Federico Corni | Ordinario di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B)
presso la libera Università di Bolzano |
| - Prof. Marina Carpineti | Associata di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B)
presso l'Università di Milano |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022”* la commissione procede all’attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano **(Allegato 2)** al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l’insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell’Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all’art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all’indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all’accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all’unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all’indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l’ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all’esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 11/11/2025, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all’ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 4 agosto alle ore 9 , successivamente all’avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Corni

I COMPONENTI

Prof. Marina Carpineti
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Valentina De Renzi

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA-REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS06/B, BANDITA CON DECRETO Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati in modo prevalente i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo PHYS-06/B per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	max punti 8
Attinente	PUNTI 8
parzialmente Attinente	PUNTI 4
Non Attinente	PUNTI 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 4
Punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico attinente al settore PHYS06/B	
Punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico attinente all'Area 02 - Scienze fisiche	
Punti 1 per ogni attività di tutoraggio/ supporto alla didattica attinente al settore PHYS06B	
Punti 0,5 per ogni attività di tutoraggio/ supporto alla didattica attinente all'Area 02 - Scienze fisiche	
Punti, 0,5, per un massimo di 1 punto, per attività di relatore / co relatore di tesi attinente al settore PHYS06/B	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 5
Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti di ricerca italiani o esteri per attività attinente al settore PHYS-06/B	
Punti 0,2 attività di referaggio attinente al settore PHYS-06/B, per un massimo di punti 1	
Punti 0,2 per corso di formazione/ scuola / workshop organizzati da università o enti di ricerca nazionali o internazionali per un massimo di 2	

Fino a punti 0,5 per attività di editor attinente al settore PHYS-06/B, per un massimo di punti 1	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi ;	max punti 8
Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca attestata da direzione/coordinamento di un progetto finanziato Punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca, attestata da partecipazione ad un progetto finanziato e/o da almeno una pubblicazione. Punti 1 per partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali, fino ad un massimo di punti 3.	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 12
Punti 2 per ogni presentazione su invito a congressi nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06/B Punti 1 per ogni presentazione orale a congressi nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06/B Punti 0.5 per ogni partecipazione con presentazione di poster a congressi nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, per un massimo di punti 3.	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 3
Punti 2 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca attinente al settore PHYS-06/B Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca attinente al settore PHYS-06/B	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 2)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-

disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per valutare la rilevanza la Commissione potrà avvalersi, per le pubblicazioni su riviste indicizzate che ne sono provviste, dell'impact factor normalizzato SNIP. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1.5)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono

- 1) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- 2) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 3) eventuali dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati

A ciascuna pubblicazione verrà attribuito un punteggio pari al prodotto tra:

- il punteggio per congruenza con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare, di cui alla voce b),
- la somma dei punteggi per originalità, innovatività, rigore metodologico, per rilevanza scientifica della collocazione editoriale, per l'apporto individuale del candidato di cui alle voci a), c) e d)

Ossia a ciascuna pubblicazione verrà attribuito un punteggio dato dalla formula: $b \cdot (a + c + d)$

La tesi di dottorato, se presentata tra le n. 12 pubblicazioni allegate per la valutazione, verrà valutata fino a un max 4,5 punti, calcolati dal prodotto $b \cdot (a' + c' + d')$ tra i punteggi per:

- a' originalità (max punti 1,5), c' innovatività (max punti 1,5), d' rigore metodologico e rilevanza (max punti 1,5), fino a un massimo di punti 4,5;
- voce b: congruenza con il profilo definito dal settore scientifico disciplinare, fino a un massimo di punti 1.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. (massimo 6 punti).

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS-06/B, BANDITA CON Decreto Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto CORNI FEDERICO Prof. presso la Libera Università di Bolzano, nato a Modena il 20/6/1962 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 137/2025 del 17/2/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- X** Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- X** Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede, 22/7/2025

prof. Federico Corni, presso la Libera Università di Bolzano

(FIRMA) digitale

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS06/B, BANDITA CON DECRETO N. 137/2025 Prot n. 58177 DEL17-02-2025 (bando)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Marina Carpineti Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Milano nata a Milano il 28/12/1965 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 572/2025 dell'11-06-2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,
22 luglio 2025

prof. Marina Carpineti
presso l'Università degli Studi di Milano

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS-06/B, BANDITA CON DECRETO Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Valentina De Renzi Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nata a Milano il 21/07/1967 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR REP. 572/2025 Prot n. 154223 del 11-06-2025 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

x Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data)

prof..Valentina De Renzi presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS06/B, BANDITA CON DECRETO BANDITA CON DECRETO Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025

Il giorno 04/08/2025, alle ore 9.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. 572/2025 Prot n. 154223 del 11-06-2025 nelle persone di:

- | | |
|----------------------------|---|
| - Prof. Federico Corni | Ordinario di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B) presso la Libera Università di Bolzano |
| - Prof. Marina Carpineti | Associata di didattica e storia della Fisica (PHYS06/B) presso l'Università Statale di Milano |
| - Prof. Valentina De Renzi | Associata Fisica sperimentale della materia e applicazioni (PHYS-03/A)
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è superiore a sei** e dovrà procedere a esaminare preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, dei candidati ai fini dell'ammissione dei candidati più meritevoli.

Preliminarmente, come previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato qualora presentata, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011:

La commissione apre il plico informatico e procede quindi all'esame delle domande dei candidati in ordine alfabetico e formula il seguente motivato giudizio complessivo sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato.

CANDIDATO: *Elmo Benedetto*

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche presso l'Università di Salerno con una tesi dal titolo "Metodi innovativi di Information Fusion per la crittografia" non attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B, nel 2013.

È al momento assegnista di ricerca INF/01 presso l'Università di Salerno.

Non ha svolto attività didattica a livello universitario in ambiti attinenti al settore disciplinare PHYS06/B, né in area fisica.

Ha avuto per diverse annualità assegni di ricerca e borse di studio post-dottorato, svolgendo attività di ricerca in settori scientifici disciplinari FIS01 e INF01, non attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B.

È referee di diverse riviste scientifiche inerenti al settore PHYS06/B e autore di numerose pubblicazioni nel settore. La sua attività di ricerca si è svolta anche in ambiti inerenti al SSD.

Non ha partecipato a progetti di ricerca inerenti al SSD, ma ha all'attivo alcune collaborazioni con gruppi di ricerca nazionali in ambito PHYS06/B, attestate da pubblicazioni su riviste indicizzate.

Una delle pubblicazioni è stata selezionata fra gli highlights dell'European Journal of Physics. Non ha presentazioni a congressi inerenti al SSD. Le 12 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello ottimo, di collocazione editoriale ottima, e con un contributo individuale ottimo.

Il giudizio complessivo è buono.

CANDIDATO: *Matteo De March*

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze chimiche e farmaceutiche presso l'Università di Trieste con una tesi non attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B, nel 2011. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario in ambiti non attinenti né al SSD né all'area fisica.

È al momento "assistant professor" di Biologia Molecolare presso L'Università di Nova Gorica (SLO). Ha avuto diverse posizioni di ricerca anche in istituti esteri, in ambiti non attinenti al SSD. La sua attività di ricerca, attestata da numerose pubblicazioni, partecipazioni a congressi e progetti di ricerca, si svolge in ambiti non attinenti al SSD. In particolare, non ha partecipato a progetti di ricerca finanziati né riporta collaborazioni scientifiche attinenti al SSD PHYS06/B. Le 12 pubblicazioni presentate, pur essendo ritenute in termini di originalità e rigore di livello e collocazione editoriale ottime, e con un contributo individuale molto buono, non sono attinenti al SSD PHYS08/B.

Il candidato presenta un profilo non idoneo alla posizione bandita.

CANDIDATO: *Paolo Gondoni*

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze e Tecnologie energetiche e nucleari presso il Politecnico di Milano, con una tesi su Ossidi conduttivi trasparenti nanostrutturati per applicazioni fotovoltaiche – parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B - nel 2014.

È al momento docente di fisica presso IIS "A. Badoni", di Lecco.

Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario in ambiti attinenti al settore disciplinare PHYS06/B.

Ha usufruito di due assegni di ricerca annuali attinenti al SSD, e ha seguito diversi corsi di formazione attinenti al SSD.

La sua attività di ricerca più recente, attestata da alcune pubblicazioni e partecipazioni a congressi, si svolge in ambiti attinenti al SSD.

Non ha partecipato a progetti di ricerca finanziati e riporta una collaborazione scientifica in ambito PHYS06B, attestata da pubblicazioni su riviste indicizzate.

Ha ricevuto il premio nazionale "Antonella Bastai Prat" per la didattica della fisica, dell'associazione AIF.

Solo parte delle 12 pubblicazioni presentate sono attinenti al SSD: esse sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello molto buono, collocazione editoriale discreta e con un contributo individuale discreto. Fra le pubblicazioni viene presentata anche la tesi di dottorato, ritenuta in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello ottimo, ma non congruente alle tematiche del SSD.

Il giudizio complessivo è discreto.

CANDIDATO: Luca Malagoli

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Storia e Didattiche delle Matematiche, della Fisica e della Chimica presso l'Università di Palermo con una tesi dal titolo "L'opera di (ri)costruzione della fisica italiana nel secondo dopoguerra (1940-1965), con analisi di dati e documenti originali" attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B, nel 2011.

È al momento docente di fisica presso la scuola IIS Volta di Sassuolo (Mo).

Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario in ambiti attinenti all'area fisica.

Ha avuto diverse borse post doc per attività di allestimento degli exhibit scientifici presso il Museo MUSE di Trento, in ambiti di ricerca attinenti al SSD.

Non ha partecipato a progetti di ricerca finanziati e non riporta collaborazioni scientifiche attestate da pubblicazioni su riviste indicizzate. Ha ricevuto il premio nazionale AIF "Amaldi" nel 2008.

Le pubblicazioni presentate – pur inerenti al SSD e con ottimo contributo individuale, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello sufficiente e con collocazione editoriale modesta.

Il giudizio complessivo è sufficiente.

CANDIDATO: Graziano Surace

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza", con una tesi dal titolo "Nuove tecnologie digitali per una didattica laboratoriale interdisciplinare", parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B, nel 2024.

È attualmente assegnista di ricerca PHYS06B presso l'Università di Roma "La Sapienza".

Ha svolto attività didattica di tutoraggio a livello universitario in ambiti attinenti all'area fisica. Ha avuto una annualità di assegno post doc presso l'Università di Roma "La Sapienza" in ambito di ricerca attinente al SSD e ha seguito diversi corsi di formazione attinenti al SSD tenuti da enti di ricerca e università. Partecipa a un progetto di ricerca PRIN, mentre non riporta ulteriori collaborazioni scientifiche. Nel 2008 ha ricevuto il premio nazionale AIF "Amaldi" per la storia della fisica. Le 12 pubblicazioni presentate - attinenti al SSD e con contributo individuale molto buono - sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello discreto e di collocazione editoriale modesta. Fra le pubblicazioni viene presentata anche la tesi di dottorato, ritenuta in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello molto buono, e parzialmente congruente alle tematiche del SSD.

Il giudizio complessivo è sufficiente.

CANDIDATO: Eugenio Tufino

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in fisica presso l'Università di Trento con una tesi dal titolo "Rethinking laboratory activities with digital technologies and developments" attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B, nel 2024. Ha svolto attività didattica di tutoraggio a livello universitario in ambito attinente al SSD. È attualmente assegnista di ricerca PHYS06B presso l'Università di Padova e ha seguito un numero molto consistente di corsi di formazione e workshop attinenti al SSD, tenuti da enti di ricerca e università. Partecipa ad un progetto di ricerca PRIN e riporta molteplici collaborazioni scientifiche, anche a livello internazionale, attestate da pubblicazioni su riviste indicizzate. È referee di una rivista e di proceeding di congressi internazionali. Ha presentato la sua attività di ricerca, con comunicazioni orali e poster in molteplici congressi nazionali e internazionali, comprese 2 presentazioni su invito. Una delle sue comunicazioni è stata selezionata fra le migliori al congresso della Società Italiana di Fisica SIF. Ha fatto parte di un comitato di congresso scientifico. Le 12 pubblicazioni presentate - attinenti al SSD e con contributo individuale molto buono - sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello ottimo e di collocazione editoriale molto buona. Fra le pubblicazioni viene presentata anche la tesi di dottorato, ritenuta in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello ottimo, e congruente alle tematiche del SSD.

Il giudizio complessivo è ottimo.

CANDIDATO: Matteo Tuveri

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE :

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Cagliari con una tesi dal titolo "Black holes, holography and the dark universe" parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare PHYS06/B, nel 2019.

Dal 2022 è ricercatore di tipo A nel SSD PHYS06/B presso l'Università di Cagliari.

Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario in ambiti attinenti al settore PHYS06B.

La sua attività di ricerca è orientata principalmente alla divulgazione e comunicazione. In questo contesto, ha diverse collaborazioni scientifiche attinenti al SSD, come testimoniato da pubblicazioni su riviste indicizzate. È referee di riviste internazionali ed è editor di una monografia.

Ha presentato la sua attività di ricerca, con comunicazioni orali e poster in molteplici congressi nazionali e internazionali. Tre delle sue comunicazioni a Congressi Nazionali della Società Italiana di Fisica SIF sono state selezionate fra le migliori. Ha fatto parte di un comitato di congresso scientifico.

Le 12 pubblicazioni presentate - tutte attinenti al SSD e con contributo individuale molto buono, sono ritenute in termini di originalità e rigore di livello molto buono e di collocazione editoriale molto buona.

Il giudizio complessivo è molto buono.

A seguito della valutazione preliminare risultano ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i seguenti candidati comparativamente più meritevoli in misura non inferiore a 6 unità.

1. Elmo Benedetto;
2. Paolo Gondoni;
3. Luca Malagoli;
4. Graziano Surace;
5. Eugenio Tufino;
6. Matteo Tuveri;

I candidati:

Elmo Benedetto, Paolo Gondoni, Luca Malagoli, Graziano Surace, Eugenio Tufino e Matteo Tuveri saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 15/09/2025 alle ore 14,30 in modalità telematica al seguente link: meet.google.com/nxq-crmf-wsb

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14,00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 15/09/2025 alle ore 14,00 .

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Corni

I COMPONENTI

Prof. Marina Carpineti

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Valentina De Renzi

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 - elenco candidati

- 1 Elmo Benedetto;
- 2 Matteo De March
- 3 Paolo Gondoni;
- 4 Luca Malagoli;
- 5 Graziano Surace;
- 6 Eugenio Tufino;
- 7 Matteo Tuveri;

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Fisica SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: PHYS06 - Settore concorsuale PHYS06/B -

(Decreto Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Milano nata a Milano il 28/12/1965 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 572/2025 dell'11-06-2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- x Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
(data)

prof Marina Carpineti presso l'Università degli Studi di MILANO

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti. Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari”. La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la

comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO FIM - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

PHYS06 - Settore concorsuale PHYS06/B -

(Decreto Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto CORNI FEDERICO, Professore presso la Libera Università di Bolzano, nato a Modena il 20/06/1962 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata D.R. n. 572/2025 dell'11-06-2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- × Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- × In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- × Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
Federico Corni
Professore presso la Libera Università di Bolzano

(FIRMA digitale)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale

causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO FIM - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA

PHYS06 - Settore concorsuale PHYS06/B -

(Decreto Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Valentina De Renzi Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nata a Milano il 21/07/1967 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata D.R. n. 572/2025 dell'11-06-2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- × Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- × In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- × Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- × Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
Valentina De Renzi
prof.ssa presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale

causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS-06/B, BANDITA CON DECRETO Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025

Il giorno 15/09/2025, alle ore 14,00, in modalità telematica dell'Università di Modena e Reggio Emilia si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. 572/2025 Prot n. 154223 del 11-06-2025 nelle persone di:

- | | |
|----------------------------|---|
| - Prof. Federico Corni | Ordinario di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B) presso la libera Università di Bolzano
; |
| - Prof. Marina Carpineti | Associata di didattica e storia della Fisica (PHYIS06/B)
presso l'Università Statale di Milano |
| - Prof. Valentina De Renzi | Associata Fisica sperimentale della materia e applicazioni (PHYS-03/A)
presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |

Alle ore 14.30 vengono quindi introdotti nell'aula i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI" , composto da n. 15 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Viene estratta dal presidente la parola "Already" si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. Elmo Benedetto-
2. Paolo Gondoni
3. Luca Malagoli
4. Graziano Surace
5. Eugenio Tufino
6. Matteo Tuveri

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione.

La discussione del candidato dott. Elmo Benedetto viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di illustrare la sua produzione scientifica e i suoi titoli, con particolare riguardo per i progetti e collaborazioni, anche utilizzando slide. Una parte della presentazione è svolta in lingua inglese. Il candidato decide di non avvalersi di slide.

La discussione del candidato dott. Paolo Gondoni viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di illustrare la sua produzione scientifica e i suoi titoli, con

particolare riguardo per i progetti e collaborazioni, anche utilizzando slide. Una parte della presentazione è svolta in lingua inglese. Il candidato decide di avvalersi di slide.

La discussione del candidato dott. Luca Malagoli viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di illustrare la sua produzione scientifica e i suoi titoli, come particolare riguardo per i progetti e collaborazioni, anche utilizzando slide. Una parte della presentazione è svolta in lingua inglese. Il candidato decide di avvalersi di slide.

La discussione del candidato dott. Graziano Surace viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di illustrare la sua produzione scientifica e i suoi titoli, come particolare riguardo per i progetti e collaborazioni, anche utilizzando slide. Una parte della presentazione è svolta in lingua inglese. Il candidato decide di avvalersi di slide.

La discussione del candidato dott. Eugenio Tufino viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di illustrare la sua produzione scientifica e i suoi titoli, con particolare riguardo per i progetti e collaborazioni, anche utilizzando slide. Una parte della presentazione è svolta in lingua inglese. Il candidato decide di avvalersi di slide.

La discussione del candidato dott. Matteo Tuveri viene svolta secondo le seguenti modalità: al candidato viene chiesto di illustrare la sua produzione scientifica e i suoi titoli, con particolare riguardo per i progetti e collaborazioni, anche utilizzando slide. Il candidato decide di avvalersi di slide e di svolgere la presentazione completamente in lingua inglese.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da tre idonei:

- Il dott. Elmo Benedetto per le seguenti motivazioni Il Dott. Elmo Benedetto presenta una preparazione buona in tematiche inerenti al ssd: la produzione scientifica è di qualità e collocazione editoriale molto buone. I titoli presentati dimostrano una discreta attitudine alla ricerca. L'attività didattica a livello universitario non è inerente al SSD, né all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono

- Il dott. Eugenio Tufino, per le seguenti motivazioni: Il Dott. Eugenio Tufino presenta una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd: la produzione scientifica è di qualità e collocazione editoriale ottime. I titoli presentati dimostrano una ottima attitudine alla ricerca. Ha svolto attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo

- il dott. Matteo Tuveri, per le seguenti motivazioni: Il Dott. Matteo Tuveri presenta una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd: la produzione scientifica è di qualità molto buona e collocazione editoriale buona. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca molto buona. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18.00

IL PRESIDENTE
Prof. Federico Corni

I COMPONENTI
Prof. Marina Carpineti
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Valentina De Renzi

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PHYS-06/B, BANDITA CON DECRETO Rep. n. 137/2025, Prot n. 58177 del 17/02/2025

dott. Elmo Benedetto

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	punti 2
Dottorato non attinente (punti 2)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 0
Il candidato non riporta attività didattica attinente al settore Phys06/B all'Area 02 - Scienze fisiche (punti 0) Non riporta attività di relatore/co relatore di tesi attinente al settore PHYS06/B (punti 0)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 2
Attività di referaggio per cinque riviste (Canadian Journal of Physics, European Journal of Physics, Revista Brasileira de Ensino de Física, The Physics Educator, Athens Journal of Education) attinenti al settore PHYS-06/B (punti 1) Due attività di editor attinente al settore PHYS-06/B (Athens Journal of Education, Frontiers in Physics (punti 1)	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi ;	punti 3
1. Partecipazione al gruppo di ricerca in didattica della Fisica presso l'Università del Sannio (Prof. Feoli), testimoniata dalla pubblicazione N. 6 e 8 (punti 1) 2. Partecipazione al gruppo di ricerca in didattica della fisica presso Università di Salerno, (Prof. Iovane), testimoniata dalla pubblicazione N. 9 (punti 1) 3. Partecipazione al gruppo di ricerca in didattica della Fisica presso l'Università di Utrecht (prof. Feleppa), testimoniata dalla pubblicazione N. 11 (punti 1)	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 0
Il candidato non riporta presentazioni orali o poster a congressi nazionali o internazionali attinenti al settore PHYS-06/B (punti 0)	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 2
Una Pubblicazione selezionata negli Highlight del European J. Phys. 2023 , (punti 2)	

Totale punti 9

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale B(A + C + D)
1	2	1	1	1	4
2	2	1	1,25	1	4,25
3	2	1	1,25	1	4,25
4	2	1	1,25	1	4,25
5	2	1	1	1	4
6	2	1	1	1	4
7	2	1	1,25	1	4,25
8	2	1	1,25	1	4,25
9	2	1	1,25	1	4,25
10	2	1	1,25	1	4,25
11	2	1	1,0	1	4
12	2	1	1,25	1	4,25
Totale					50

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è molto corposa, ed in parte inerente al SSD. L'intensità e continuità temporale è molto buona. Punti 5

Legenda:

A originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; per eventuale tesi di dottorato si valuta l'originalità

B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale PHYS06/B

C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per eventuale tesi di dottorato si valuta l'innovatività

D. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Nel caso eventuale della tesi di dottorato si valuta .rigore metodologico e rilevanza

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra una buona padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B e si esprime con discreta chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Elmo Benedetto dimostra una preparazione buona in tematiche inerenti al ssd: La produzione scientifica è ampia, di qualità e collocazione editoriale molto buone. I titoli presentati dimostrano una discreta attitudine alla ricerca. L'attività didattica a livello universitario non è inerente al SSD, né all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	punti 2
Dottorato non attinente (punti 2)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 4
1. Docente a contratto in Fisica e Didattica della Fisica (inerente a PHYS06/B) presso l'Università degli Studi di Milano – Bicocca AA 2013/14 -2014/15 -2015/6 (punti 6) 2. Supporto alla didattica (Esercitazioni) in area Fisica: a. 11 corsi di Fisica sperimentale per ing. biomedica (dal 2012 al 2022) b. 4 corsi di Fondamenti di elettromagnetismo per ing. biomedica (dal 2012 al 2015) c. 2 corsi di Fisica sperimentale per ing. Meccanica-Energetica-Aerospaziale (dal 2018 al 2020) d. 5 corsi di Fisica Sperimentale per Ingegneria della produzione industriale (2020-25) e. 1 corso di Fisica per ing. Edile (2015-2016) 1 corso di Fisica Generale per Ing. Edile-Architettura (2017-18) (punti totali 12.0)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 4,8
1. 2 annualità di assegno di ricerca in ambito Phys06/B presso il Politecnico di Milano (punti 4) 2. Corsi di formazione: (punti totali 0,8) a) ESA Teacher Workshop “Teach with Earth from Space” – ESA, Transinne, Belgio 2024 b) STEM4TEACHERS “Personaggi e scoperte della Fisica Moderna” Politecnico di Milano, 2024 c) ESA Teacher Workshop “Teach with the Moon” – ESA, Transinne, Belgio 2023 d) Italian Teacher Programme Discovery, CERN - Ginevra, Svizzera 2022	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi	punti 1
Partecipazione al gruppo di ricerca in didattica della Fisica LABST-2 del Politecnico di Milano (prof. Maurizio Zani) testimoniata dagli assegni di ricerca e dalla pubblicazione N 7-11 (punti 1)	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 4
• Orale presso International Technology, Education and Development Conference – Valencia, Spagna 2021 • Orale presso European Conference on Game-Based Learning – Brighton, Regno Unito 2021 • Orale presso Congresso annuale della Società Italiana di Fisica – Online 2021 • Orale presso eLene4life - International Technology, Education and Development Conference – Online 2021 (punti 4)	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 1
Vincitore concorso AIF Antonella Bastat Prat (punti 1)	

Totale punteggio 16,8

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale B(A + C + D)
1	2	0,2	1,25	1	0,85
2	2	0,2	1,25	1	0,85
3	2	0,2	1,25	0,5	0,75
4	2	0,2	1,5	1	0,9
5	2	0,2	1,25	0,5	0,75
6	2	0,2	1,25	1	0,85
7	2	1	1	0,5	3,5
8	2	1	0,5	0,5	3
9	2	1	0,5	0,5	3
10	1	1	0,5	1	2,5
11	2	1	1,25	0,50	3,75
12	1,5	0,20	1,5	1,50	0,9
Totale					21,6

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato inerente al SSD è limitata, l'intensità e continuità temporale è discreta. **Punti 3**

Legenda:

A originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; per eventuale tesi di dottorato si valuta l'originalità

B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale PHYS06/B

C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per eventuale tesi di dottorato si valuta l'innovatività

D. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Nel caso eventuale della tesi di dottorato si valuta .rigore metodologico e rilevanza

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra una padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B molto buona e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Paolo Gondoni dimostra una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica, seppur limitata temporalmente, è di qualità discreta e collocazione editoriale discreta. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca buona. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto

dott. Luca Malagoli

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	punti 8
Dottorato attinente punti 8	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 4
1. Corsi universitari di area 02, fisica (punti totali 8): a) Corso di Fisica II per Ingegneria Gestionale, UniMORE 2014/15 e 2015/16 b) Corso di Fisica presso Sc. Della Formazione Primaria, UniMORE 2019/20 2020/21 2021/22 2022/23 2023/24 2024/25	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Punti 3,4
1. Attività di ricerca (totale punti 3) - Assegno di ricerca presso l'Università di Trento (MUSE) sett 2012- luglio 2013 1. Borsa di studio post doc presso l'Università di Trento (MUSE) feb 2011 -giugno 2012 2. corsi di formazione (punti totali 0,4): - Corso di formazione al CERN di Ginevra per Docenti di Scuola Secondaria Superiore 2004 - NanoLab Summer school organizzato dal Dipartimento di Fisica dell'Università di Modena, 2013.	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi ;	punti 0
Il candidato non riporta partecipazioni a gruppi di ricerca	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 0
Il candidato non riporta presentazioni orali o poster a congressi nazionali o internazionali attinenti al settore PHYS-06/B	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 1
Vincitore premio AIF Amaldi 2008 (punti 1)	

Totale punteggio titoli 16,4

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale B(A + C + D)
1	0,5	1	0,1	1	1,6
2	1	1	1	1	3
3	1,00	1,00	0,2	1	2,2
4	0,5	1	0,5	1	2
5	0,5	1	0,5	1	2
6	1,00	1,00	0,5	1	2,5
7	1	1	0,2	1	2,2
8	1	1	0,5	1	2,5
9	1	1	0,5	1	2,5
10	0,5	1	0,2	1	1,7
11	1,50	1,00	1,5	1	4
12	-	-	-	-	
Totale					26,2

Il candidato presenta solo 11 pubblicazioni.

La consistenza, l'intensità e continuità temporale complessiva della produzione scientifica del candidato inerente al SSD è sufficiente **punti 2**

Legenda:

A originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; per eventuale tesi di dottorato si valuta l'originalità

B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale PHYS06/B

C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per eventuale tesi di dottorato si valuta l'innovatività.

D. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Nel caso eventuale della tesi di dottorato si valuta .rigore metodologico e rilevanza.

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra una padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B discreta e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Luca Malagoli dimostra una preparazione discreta in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è di qualità sufficiente e collocazione editoriale quasi esclusivamente limitata a livello locale. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca discreta. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

dott. Graziano Surace

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	punti 4
Dottorato parzialmente attinente (punti 4)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 1
1. Attività di tutoraggio in area 2 fisica (punti 1) Corsi OFA Fisica CDL Scienze Biologiche università di Roma 3 AA 2020-21 e 2021-22	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	2,6
1. Assegno di ricerca SSD FIS/08 Didattica e Storia della Fisica 2024 (2 punti) 2. Corsi di formazione: (0,6 punti totali) “SCALA: <i>Esperimenti di Fisica in Laboratorio</i>”, Università di Roma Tor Vergata & Istituto Nazionale di Fisica Nucleare 2019-20(INFN). - Italian Teacher Programme: ITP Academy - Level 2 CERN), Genève (CH). 2017 - Italian Teacher Programme: ITP Discovery -Level 1 (docente selezionato). CERN 2015.	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi ;	punti 1
1. Partecipazione al progetto di ricerca PRIN Adelante 2022 (punti 1)	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 2
Orale presso Terzo Convegno CooFis08 2024 (punti 1) Orale presso GIREP-EPEC 2023 Conference, Košice, Slovakia 2023 (punti 1)	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1
Vincitore premio AIF “Concorso Amaldi”Amaldi 2008 (punti 1)	

Totale punteggio titoli = 11,6

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale B(A + C + D)
1	1	1	0,5	1	2,5
2	1	1	0,5	1	2,5
3	1	1	0,5	1	2,5
4	1	1	0,5	0,5	2
5	1	1	0,5	0,5	2
6	1	1	0,5	1	2,5

7	2	1	0,5	1	3,5
8	2	1	0,5	1	3,5
9	1	1	0,5	0,5	2
10	0,5	1	0,1	0,5	1,1
11	-	-	-	-	
12	1,50	0,80	1,5	1,00	3,2
Totale					27,3

Il prodotto n.11 è un abstract che alla data della domanda era sottomesso a revisione, non viene pertanto considerato come pubblicazione valutabile.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono discrete: 3 punti

Legenda:

A originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; per eventuale tesi di dottorato si valuta l'originalità

B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale PHYS06/B

C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per eventuale tesi di dottorato si valuta l'innovatività

D. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Nel caso eventuale della tesi di dottorato si valuta .rigore metodologico e rilevanza

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra una padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B molto buona e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il Dott. Graziano Surace dimostra una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica, limitata temporalmente, è di qualità discreta e collocazione editoriale modesta. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca discreta. Ha svolto attività didattica a livello universitario all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

dott. Eugenio Tufino

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	punti 8
Dottorato attinente punti 8	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 2
1. Attività di supporto alla didattica del corso "Teaching and Learning Physics" (Laurea Magistrale Fisica) Università di Padova AA 2024-25, attinente a Phys06B (punti 1) 2. Attività di tutoraggio Fisica Generale, Università di Trento AA 2022-23 attinente area fisica (punti 0.5) 3. Correlatore tesi magistrale in Scienze della formazione primaria attinente Phys06/B (punti 0.5)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Punti 5
1. Assegnista di Ricerca (post-doc), sul progetto PRIN 2022 - ADELANTE 2024-25 – una annualità (punti 2) 2. Attività di referaggio per una rivista(The Physics Teacher) e due proceeding di conferenze internazionali (Girep 2022 e 2023 (punti 0,6) 3. Editor degli atti dell'International Scientific Workshop on Challenges of Sustainable Education (punti 0,5) 4. Workshop e corsi di formazione: (punti complessivi 2): ○ Workshop ISLE (AAPT e Eugenia Etkina (Rutgers University) per tre annualità (2021,2022, 2023) ○ Corso Fisica con Arduino e Smartphone, Università Roma La Sapienza 2019 ○ Corso Utilizzo di Python nella Didattica Università Milano Bicocca 2019 ○ Corso Misure di raggi cosmici con rivelatore Arduino, Università di Milano Bicocca 2019 ○ Corso Didattica di Eletticità e Magnetismo Università di Pavia 2019 ○ Corso di Astronomia e Astrofisica con ICT, INAF, Padova 2017 ○ Corso Laboratorio di Relatività, Università Statale di Milano 2017 ○ Didattica della Fisica Moderna, Università Statale di Milano 2012	

○ Scuola in Didattica della Fisica , Università Milano Bicocca 2010-11	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi ;	punti 6
1. Partecipazione al progetto di ricerca PRIN Adelante, (punti 1) 2. Partecipazione al gruppo di ricerca in didattica della fisica all'Università di Trento, (prof. Onorato, Oss) attestato dalla pubblicazione N.11, 12 (punti 1) 3. Partecipazione al gruppo di ricerca in didattica della fisica presso l'Università di Roma (Prof. Giovanni Organtini), su E-CLASS, attestato dalla pubblicazione N. 9 (punti 1) 4. Partecipazione al gruppo di ricerca sull'utilizzo di Python in didattica presso l'Università di Potsdam (Dott.ssa Alemanni), attestata dalla pubblicazione N 3 (punti 1) 5. Partecipazione al gruppo di ricerca presso l'University of Colorado – Boulder (Prof. Lewandoska) e University of Leiden (Prof. Longman) sul laboratorio di fisica attestata dalla pubblicazione N.4, (punti 1) 6. Partecipazione al comitato organizzatore e scientifico del International Scientific Workshop on Challenges of Sustainable Education, Trento 2024 (punti 1)	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 12
1. Orale su invito presentato a Strategies for Active Learning Symposium, conferenza GIREP 2023, Kosice. (punti 2) 2. Orale su invito presentato a Presentato al Congresso Nazionale SIF 2022, Milano. (punti 2) 3. Orale presentato al Congresso nazionale SIF, Bologna 2024 (punti 1) 4. Poster Presentato al GIREP Conference, Krakow, 2024 (punti 0,5) 5. Orale presentato al 2nd Meeting of CooFIS08, Napoli 2023 (punti 1) 6. Orale Presentato al GIREP Conference, Kosice, 2023 (punti 1) 7. Orale presentato al Presentato al Congresso Nazionale SIF, Salerno, 2023. (punti 1) 8. Orale Presentato al convegno nazionale CooFIS08, 2023. (punti 1) 9. Orale presentato al Presentato al Malta GIREP Webinar, 2021. (punti 1) 10. Orale presentato al Presentato al Congresso Nazionale SIF, 2021. (punti 1)	

11. Orale presentato al Presentato al Congresso Nazionale SIF, 2021 (selezionato fra le migliori comunicazioni) (punti 1)	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1
Contributo selezionato come migliore comunicazione Congresso nazionale SIF 2021 (punti 1)	

Totale punti 34

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale B(A+ C + D)
1	1,5	1	1,5	1,5	4,5
2	2	1	1	1	4
3	2	1	1,25	1	4,25
4	2	1	1,5	0,5	4
5	2	1	1,25	0,5	3,75
6	2	1	1	1	4
7	2	1	1,25	1	4,25
8	2	1	1,25	0,5	3,75
9	2	1	1,25	1	4,25
10	2	1	1	1	4
11	2	1	1,25	0,5	3,75
12	2	1	1,25	0,5	3,75
Totale					48,25

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottime: **6 punti**

Legenda

A originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; per eventuale tesi di dottorato si valuta l'originalità

B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale PHYS06/B

C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per eventuale tesi di dottorato si valuta l'innovatività.

D. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Nel caso eventuale della tesi di dottorato si valuta .rigore metodologico e rilevanza.

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra una ottima padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Eugenio Tufino dimostra una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è di qualità e collocazione editoriale ottime. I titoli presentati dimostrano un'ottima attitudine alla ricerca. Ha svolto attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo

dott. Matteo Tuveri

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;	punti 4
Dottorato parzialmente attinente (punti 4)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 4
1. Corsi a livello universitario attinenti al SSD a. Relatività, cosmologia e particelle pensando alla didattica, Master di II livello e Corso di Perfezionamento in Innovazione Didattica in Fisica e Orientamento 'Università di Udine', 2025, (punti 2) b. Teaching, learning and communicating Physics, Corso di Dottorato in Fisica dell'università di Cagliari AA 2024 e 2025 (punti 4) c. METODOLOGIE e TECNOLOGIE DIDATTICHE PER LA FISICA, laurea magistrale in Fisica e Matematica dell'Università degli Studi di Cagliari per gli A.A. 2022/2023 e 2023/2024 (punti 4) d. CORSO SEMINARIALE DI STORIA DELLA FISICA DEL NOVECENTO, la laurea magistrale in Fisica e il corso di Dottorato in Fisica dell'Università degli Studi di Cagliari A.A. 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 (punti 8) 2. Corsi a livello universitario attinenti all'area 02 fisica a. LABORATORIO DI FISICA, corso di laurea in Scienze della Formazione Primaria dell'Università degli Studi di Cagliari A.A. 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (punti 4) 3. Supervisore di 2 tesi di Laurea Magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria e 1 tesi di laurea triennale in fisica attinenti (punti 1,5)	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	5
1. Ricercatore a tempo determinato di tipo A SSD FIS/08 – Didattica e Storia della Fisica, Università degli studi di Cagliari da aprile 2022 (punti 6) 2. Ricercatore Post-doc (Assegnista di ricerca) SSD FIS/08 e ricerca tecnologica Istituto Nazionale di Fisica Nucleare (INFN) – Sezione di Cagliari Giu 2019 - Mar 2022 (punti 5) 3. Attività di referaggio per tre riviste "IOP Conference Series", European Journal of Physics, Discovery Education (Springer) attinente al SSD (punti 0.6) 4. Attività di Editor del volume Challenges in Physics Education - New Challenges and Opportunities in Physics Education, 2023 (Springer) (punti 0,5)	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali attinenti al settore PHYS-06B, o partecipazione agli stessi ;	punti 4
1. Partecipazione al gruppo di ricerca relativo al progetto didattico RIALE – attestato dalla pubblicazione N.12 (punti 1) 2. Partecipazione al gruppo di ricerca relativo al progetto didattico e divulgativo GRAVITAS attestato dalla	

pubblicazione N 1 (punti 1) 3. Partecipazione al gruppo di ricerca relativo al programma di formazione e divulgazione INFN-KIDS attestato dalla pubblicazione N6 (punti 1) 4. Partecipazione al comitato organizzatore e scientifico del 3° Convegno Coordinamento CooFis08 (punti 1)	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 12
1. Orale, Terzo Convegno CooFis08 (Cagliari, Italia) 2024 (punti 1) 2. Poster 1st Special Seminar on Embodied Education (Bressanone, Italia) 2024 (punti 0.5) 3. Orale 110° Congresso SIF (Bologna, Italia) 2024 (punti 1) 4. Due orale 4th World Conference on Physics Education (Krakow, Poland) 2024 (punti 2) 5. Orale 2° Convegno CooFis08 del Coordinamento FIS/08 in Italia (Udine, Italia) 2023 (punti 1) 6. Orale SIF 109° Congresso Nazionale (Salerno, Italia) 2023 (punti 1) 7. Orale 1° Convegno CooFis08 del Coordinamento FIS/08 in Italia (Udine, Italia) 2022 (punti 1) 8. Orale SIF 108° Congresso Nazionale (Milano, Italia) 2022 (punti 1) 9. Poster Conferenza GIREP – online 2022 (punti 0.5) 10. Orale ICHEP 2022 – International Conference on High Energy Physics (Bologna, Italia) 2022 (punti 1) 11. Orale INTED - 16th annual International Technology, Education and Development Conference (online) 2022 (punti 1) 12. Orale NuFact2021 - The 22nd International Workshop on neutrinos from accelerators (Cagliari, Italia) 2021 (punti 1) 13. Orale SIF 107° National Congress (online) 2021 (punti 1)	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3
Tre contributi selezionati come migliori presentazioni nel campo della didattica della fisica ai Congresso SIF 2021, 2022, 2023 (punti 3)	

TOT punti 32

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale B(A + C + D)
1	2	1	1,25	1	4,25
2	2	1	1,25	1	4,25
3	2	1	1,25	1	4,25
4	2	1	1	1	4
5	2	1	1	1	4
6	1	1	1	0,5	2,5
7	1	1	1	0,5	2,5
8	1	1	1	1	3
9	1	1	1	0,5	2,5
10	2	1	1	1	4
11	2	1	1,0	1,00	4
12	2	1	1,0	1,00	4
Totale					43,25

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono molto buone: **5 punti**

Legenda:

A originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; per eventuale tesi di dottorato si valuta l'originalità

B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale PHYS06/B

C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Per eventuale tesi di dottorato si valuta l'innovatività

D. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Nel caso eventuale della tesi di dottorato si valuta rigore metodologico e rilevanza

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato dimostra una ottima padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Matteo Tuveri dimostra una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è di qualità molto buona e collocazione editoriale buona. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca molto buona. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

**AL MAGNIFICO RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – Sede di Modena per il settore scientifico disciplinare phys-06/b, bandita con decreto rep. n. 137/2025, prot n. 58177 del 17/02/2025.

Il giorno 15/09/2025, alle ore 14,00, in modalità telematica dell'Università di Modena e Reggio Emilia si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. 572/2025 Prot n. 154223 del 11-06-2025 nelle persone di:

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con decreto n. decreto REP. 572/2025 Prot n. 154223 del 11-06-2025 composta dai Sig.ri:

- Prof. Federico Corni	Ordinario di didattica e storia della Fisica (PHYS-06/B) presso la libera Università di Bolzano
------------------------	---

;

- Prof. Marina Carpineti	Associata di didattica e storia della Fisica (PHYIS06/B) presso l'Università Statale di Milano
--------------------------	---

- Prof. Valentina De Renzi	Associata Fisica sperimentale della materia e applicazioni (PHYS-03/A) presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
----------------------------	---

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 7 candidati;
visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

Candidato dott. Elmo Benedettopunteggio attribuito ai titoli **9**

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni

Pubblicazione n.	punteggio
1	4
2	4,25
3	4,25
4	4,25
5	4
6	4
7	4,25
8	4,25
9	4,25
10	4,25
11	4
12	4,25
Totale	50

Punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica **5****Candidato dott. Paolo Gondoni**Punteggio attribuito ai titoli **16,8**

Pubblicazione n.	Punteggio
1	0,85
2	0,85
3	0,75
4	0,9
5	0,75
6	0,85
7	3,5
8	3
9	3
10	2,5
11	3,75
12	0,9
Totale	21,6

Punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica **3****Candidato dott. Luca Malagoli**Punteggio attribuito ai titoli **16,4**

Pubblicazione n.	Punteggio
1	1,6
2	3
3	2,2
4	2
5	2

6	2,5
7	2,3
8	2,5
9	2,5
10	1,8
11	4
12	-
Totale	26,2

Punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica **2**

Candidato dott. Graziano Surace

Punteggio attribuito ai titoli **11,6**

Pubblicazione n.	Punteggio
1	2,5
2	2,5
3	2,5
4	2
5	2
6	2,5
7	3,5
8	3,5
9	2
10	1,1
11	-
12	3,2
Totale	27,3

Punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica **3**

Candidato dott. Eugenio Tufino

Punteggio attribuito ai titoli **34**

Pubblicazione n.	Punteggio
1	4,5
2	4
3	4,25
4	4
5	3,75
6	4
7	4,25
8	3,75
9	4,25
10	4
11	3,75
12	3,75
Totale	48,25

Punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica **6**

Candidato Dott. Matteo Tuveri

Punteggio attribuito ai titoli **32**

Pubblicazione n.	Punteggio
1	4,25
2	4,25
3	4,25
4	4
5	4
6	2,5
7	2,5
8	3
9	2,5
10	4
11	4
12	4
Totale	43,25

Punteggio attribuito alla consistenza complessiva della produzione scientifica **5**

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

Candidato dott. Elmo Benedetto: Il candidato dimostra una buona padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B e si esprime con discreta chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Candidato dott. Paolo Gondoni: Il candidato dimostra una padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B molto buona e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Candidato dott. Luca Malagoli: Il candidato dimostra una padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B discreta e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Candidato dott. Graziano Surace: il candidato dimostra una padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B molto buona e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Candidato dott. Eugenio Tufino: Il candidato dimostra una ottima padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

Candidato dott. Matteo Tuveri: Il candidato dimostra una ottima padronanza delle tematiche inerenti il SSD Phys06/B e si esprime con ottima chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

Candidato dott. Elmo Benedetto: il candidato dimostra una preparazione buona in tematiche inerenti al ssd: La produzione scientifica è ampia, di qualità e collocazione editoriale molto buone. I titoli presentati dimostrano una discreta attitudine alla ricerca. L'attività didattica a livello universitario non è inerente al SSD, né all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono

Candidato dott. Paolo Gondoni: il candidato dimostra una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica, seppur limitata temporalmente, è di qualità discreta e collocazione editoriale discreta. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca buona. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto

Candidato dott. Luca Malagoli: il candidato dimostra una preparazione discreta in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è di qualità sufficiente e collocazione editoriale quasi esclusivamente limitata a livello locale. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca discreta. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

Candidato dott. Graziano Surace: il candidato dimostra una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica, limitata temporalmente, è di qualità discreta e collocazione editoriale modesta. I titoli presentati dimostrano una attitudine alla ricerca discreta. Ha svolto attività didattica a livello universitario all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: discreto.

Candidato dott. Eugenio Tufino: il candidato dimostra una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è di qualità e collocazione editoriale ottime. I titoli presentati dimostrano un'ottima attitudine alla ricerca. Ha svolto attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo

Candidato dott. Matteo Tuveri: il candidato dimostra una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd. La produzione scientifica è di qualità molto buona e collocazione editoriale buona. I titoli presentati dimostrano un'attitudine alla ricerca molto buona. Ha svolto una intensa attività didattica a livello universitario inerente al SSD e all'Area Fisica. La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

ha dichiarato idonei

- il dott. Elmo Benedetto
- il dott. Eugenio Tufino
- il dott. Matteo Tuveri

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Corni

I COMPONENTI

Prof. Marina Carpineti

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Prof. Valentina De Renzi