

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL
17/02/2025**

Il giorno 11 giugno 2025, alle ore 14.30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 501/2025 prot. 135019 del 21/05/2025 nelle persone di:

- Prof. Fabio Conti Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale
 (CEAR-02/A)
 presso l'Università degli Studi dell'Insubria;

- Prof. Salvatore Masi Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale
 (CEAR-02/A)
 presso l'Università degli Studi della Basilicata

[illegible]

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati. Per l'individuazione del Presidente: ***maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)***; per l'individuazione del segretario: ***minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)***.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

[illegible]

- Prof. Salvatore Masi Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale
 (CEAR-02/A)
 presso l'Università degli Studi della Basilicata

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

*D.R. nr. 131/2025 Prot n. 52358 del 13/02/2025 disponibile alla pagina:

<https://www.unimore.it/it/ateneo/statuto-e-regolamenti/normativa-personale-docente>

Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022”* la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano **(Allegato 2)** al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 21 ottobre 2025, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 15.30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 18/06/2025 alle ore 11.00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof.

I COMPONENTI

Prof.

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad ufficio.concorsidocenti@unimore.it, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Fabio Conti Prof. presso l'Università degli Studi dell'Insubria nato a Godiasco (PV) il 11/02/1961 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 135019 - rep. nr. 501/2025 del 21/05/2025 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:



Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:



Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
11/06/2025

prof. Fabio Conti presso l'Università degli Studi dell'Insubria

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Salvatore Masi Prof. presso l'Università degli Studi della Basilicata nato a Potenza (PZ) il 05/10/1964 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 135019 - rep. nr. 501/2025 del 21/05/2025 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:



Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:



Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
11/06/2025

prof. Salvatore Masi, presso l'Università dell'Insubria

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Sergio Teggi Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Montefiorino (MO) il 10/09/1962 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 135019 - rep. nr. 501/2025 del 21/05/2025 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

☒ Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

☒ Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
11/06/2025

prof. Sergio Teggi presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del

quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo CEAR-02/A per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 9
<i>punti 9 se attinente al SSD CEAR-02/A</i> <i>punti 6 se parzialmente attinente al SSD CEAR-02/A</i> <i>punti 4 se non attinente al SSD CEAR-02/A</i>	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 4
<i>punti 0.5 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia o all'estero</i> <i>punti 0.25 per ogni attività di tutoraggio, didattica integrativa e seminariale svolta in Italia o all'estero</i>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 9
<i>punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</i> <i>punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri</i>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 6
Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali Punti 2 per partecipazione agli stessi Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali Punti 1 per partecipazione agli stessi	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 2
<i>Punti 2 per ogni brevetto</i>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 5
<i>Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</i>	

<i>Punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</i>	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 5
<i>Punti 1.5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</i>	
<i>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</i>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Eccellente: punti 1

Buona: punti 0.75

Discreta: punti 0.5

Sufficiente: punti 0.25

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Pienamente congruente: punti 1

Parzialmente congruente: punti 0.75

Non congruente: punti 0.25

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Rivista internazionale in Q1: punti 1

Rivista internazionale in Q2: punti 0.75

Rivista internazionale in Q3 o Q4: punti 0.25

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Primo o ultimo autore o corresponding author: punti 1

Altro autore: punti 0.5

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono

- a) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. A questi aspetti verranno assegnati fino a 12 punti.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati:

1. numero totale delle citazioni:
 - 6 punti per citazioni ≥ 500
 - 3 punti per $300 < \text{citazioni} < 500$
 - 1 punti citazioni ≤ 300
2. indice di Hirsch della produzione scientifica totale:
 - 6 punti per H-index > 11
 - 3 punti per $5 < \text{H-index} \leq 11$
 - 1 punti per H-index ≤ 5

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

Il giorno 18 giugno 2025, alle ore 11.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 501/2025 prot. 135019 del 21/05/2025 nelle persone di:

- | | |
|------------------------|---|
| - Prof. Fabio Conti | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi dell'Insubria; |
| - Prof. Salvatore Masi | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi della Basilicata |
| - Prof. Sergio Teggi | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

Il candidato Daniele La Cecilia, che ha rinunciato ai termini di preavviso previsti dal bando, sarà convocato per la discussione dei titoli e della produzione scientifica il giorno 1 luglio 2025 alle ore 16.00 in modalità telematica al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3aQz8qaCxJ9IyikEuWo-G_naiX86FgsnMQ8ffZ2PoOD441%40thread.tacv2/1750228685454?context=%7b%22Tid%22%3a%22e787b025-3fc6-4802-874a-9c988768f892%22%2c%22Oid%22%3a%22996e2000-a64f-4529-973c-a5574238656a%22%7d

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 12.00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 1 luglio 2025 alle ore 16.00.

IL PRESIDENTE
Prof. Fabio Conti

I COMPONENTI

Prof. Sergio Teggi

Prof. Salvatore Masi
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 - elenco candidati

La Cecilia Daniele

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ENZO FERRARI - SEDE DI MODENA

per il Settore Scientifico disciplinare: CEAR-02/A- GSD 08/CEAR-02

(Decreto Rep. 137/2025 - Prot. N0058177 - del 17/02/2025)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Fabio Conti Prof. presso l'Università degli Studi dell'Insubria nato a Godiasco (PV) il 11/02/1961 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 135019 - rep. nr. 501/2025 del 21/05/2025 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- ☒ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- ☒ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- ☒ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
18/06/2025

Prof. Fabio Conti presso l'Università degli Studi dell'Insubria

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Sergio Teggi Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Montefiorino (MO) il 10/09/1962 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 135019 - rep. nr. 501/2025 del 21/05/2025 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- ☒ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- ☒ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- ☒ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
18/06/2025

Prof. Sergio Teggi presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Salvatore Masi Prof. presso l'Università degli Studi della Basilicata nato a Potenza (PZ) il 05/10/1964 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 135019 - rep. nr. 501/2025 del 21/05/2025 consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- ☒ Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- ☒ In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- ☒ Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- ☒ Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
18/06/2025

Prof. Salvatore Masi presso l'Università degli Studi della Basilicata

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche”, «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra

candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

Il giorno 1 luglio 2025, alle ore 16.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 501/2025 prot. 135019 del 21/05/2025 nelle persone di:

- | | |
|------------------------|---|
| - Prof. Fabio Conti | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi dell'Insubria; |
| - Prof. Salvatore Masi | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi della Basilicata |
| - Prof. Sergio Teggi | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia |

Alle ore 16.00 si collega il candidato che deve sostenere la discussione.

Risulta presente il candidato riportato nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI", composto da n. 4 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Si procederà quindi all'esame del candidato:

1. Daniele La Cecilia

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La discussione del candidato dott. Daniele La Cecilia viene svolta secondo le seguenti modalità: si chiede al candidato di riassumere la sua carriera scientifica e accademica ed enucleare i filoni di ricerca principali anche in relazione con la lista di pubblicazioni presentate, evidenziandone la congruenza col settore dell'ingegneria Sanitaria-Ambientale. La discussione sarà volta anche a valutare la conoscenza della lingua inglese.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione, dichiara IDONEO:

- il dott. Daniele La Cecilia per le seguenti motivazioni: ha una pluriennale esperienza di ricerca, anche in istituti prestigiosi all'estero, in settori congrui all'ssd CEAR-02/A. La produzione scientifica è di livello elevato ed ha avuto esperienze di didattica. L'attività pluriennale svolta all'estero prova una buona conoscenza della lingua inglese. Dimostra quindi piena maturità scientifica a ricoprire il ruolo di Ricercatrice a Tempo Determinato Tenure-Track per il ssd CEAR-02/A.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 17:30.

IL PRESIDENTE

Prof. Fabio Conti

I COMPONENTI

Prof. Sergio Teggi

Prof. Salvatore Masi

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CEAR-02/A, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N. 0058177- DEL 17/02/2025

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

Dott. Daniele La Cecilia

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Punti 9
Criterio oggettivo: punti 9 se attinente al SSD CEAR-02/A punti 6 se parzialmente attinente al SSD CEAR-02/A punti 4 se non attinente al SSD CEAR-02/A Massimo punti 9 Punteggio assegnato: Dottorato di ricerca conseguito a University of Sydney, Scuola di Ingegneria Civile, Sydney, Australia. Attività di ricerca: Sviluppo di un modello biogeochimico per valutare le conseguenze di regolazioni di reazioni biogeochimiche sulla biodegradazione e trasporto di erbicidi nel suolo e nella falda. Punti 9	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 1.5
Criterio oggettivo: punti 0.5 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia o all'estero punti 0.25 per ogni attività di tutoraggio, didattica integrativa e seminariale svolta in Italia o all'estero Massimo punti 4 Punteggio assegnato: -Didattica integrativa nel corso di "River Engineering" all'Università di Padova (2024-2025). Punti 0.25 -Seminario sotto invito nel corso di Groundwater hydrology (urbana e rurale) all'Università di Padova (2024). Punti 0.25 -Seminario sotto invito nel corso "Reattoristica ambientale" all'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia, Modena, Italia, dal titolo "Modelling and monitoring Plants Protection Products dynamics in the environment: a multidisciplinary approach to tackle a global issue" (2021). Punti 0.25 -Tutor nel corso di idrologia, University of Sydney, Australia (2016). Punti 0.25 -Tutor nel corso di idrologia, University of Sydney, Australia (2017). Punti 0.25 -Tutor nel corso di idrologia, University of Sydney, Australia. (2018). Punti 0.25	

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Punti 9
Criterio oggettivo: punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri Massimo punti 9 Punteggio assegnato: - 01/05/2023 – 30/04/2025. Presso Università di Padova, Italia, per il “REalistic WATER budgetING in protected agriculture (REWATERING)”. 4 semestri. Punti 4 - 01/11/2019 – 30/04/2023. Post-Doc, Eawag research institute, Svizzera (Post-Doc). 7 semestri. Punti 14 - 13/02/2019 – 30/10/2019. Ricercatore, The University of Sydney, Sydney, Australia. 1 semestre. Punti 2	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Punti 6
Criterio oggettivo: Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali Punti 2 per partecipazione agli stessi Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali Punti 1 per partecipazione agli stessi Massimo punti 6 Punteggio assegnato: - Collaboratore nel progetto internazionale “AQUIGROW - Sustainable AQUIfer recharge to enhance resilience of GROundWater services under increased drought risk” parte del Water4All Partnership (Co-finanziato dalla Commissione Europea) 2022 Joint Transnational Call (2024-2027). Punti 2 - Collaboratore nel progetto internazionale “Circular economy in protected agriculture to improve irrigation sustainability” co-finanziato dalla TAUW Foundation (Olanda, 2025-2026). Punti 2 - Collaboratore nell’iniziativa internazionale congiunta di ricerca tra l’Università di Padova e la Monash University intitolata “Water use efficiency and vegetation growth under panels in solar farms” (2024). Punti 2	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Punti 0
Criterio oggettivo: Punti 2 per ogni brevetto Massimo punti 2 Punteggio assegnato: Nessun brevetto. Punti 0	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Punti 5
Criterio oggettivo: Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore Punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore Massimo punti 5 Punteggio assegnato:	

Relatore a 18 conferenze internazionali. Punti 18 Relatore a 2 conferenze nazionali. Punti 1	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti 3
Criterio oggettivo: Punti 1.5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca Massimo punti 5 Punteggio assegnato: - EU-MSCA-Postdoctoral Fellowship (Marie Skłodowska-Curie Actions), presso l'Università di Padova (Italia), con il progetto REWATERING "REalistic WATER udgetING in protected agriculture" (2023-2025). Punti 1.5 - Eawag aquatic research Fellowship "Academic Transition Grant" (Svizzera, 2019-2023). Punti 1.5	
TOTALE	Punti 33.5

Punteggio assegnato ad ogni pubblicazione. Le pubblicazioni sono numerate secondo l'ordine della lista sottomessa dal candidato.

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	0.75	0.75	1	1	3.5
2	1	1	1	0.5	3.5
3	1	1	1	1	4
4	0.75	1	1	1	3.75
5	1	1	1	1	4
6	1	1	1	1	4
7	1	1	1	0.5	3.5
8	1	1	1	0.5	3.5
9	1	1	1	1	4
10	1	1	1	1	4
11	1	1	1	0.5	3.5
12	1	1	1	1	4
Totale	11.5	11.75	12	10	Punti 45.25

Legenda:

A) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Eccellente: punti 1

Buona: punti 0.75

Discreta: punti 0.5

Sufficiente: punti 0.25

B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Pienamente congruente: punti 1

Parzialmente congruente: punti 0.75

Non congruente: punti 0.25

C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Rivista internazionale in Q1: punti 1

Rivista internazionale in Q2: punti 0.75

Rivista internazionale in Q3 o Q4: punti 0.25

D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Primo o ultimo autore o corresponding author: punti 1

Altro autore: punti 0.5

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono

- a) l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.*
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;*
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.*

Punteggio della produzione scientifica complessiva

1. Numero totale delle citazioni

Criterio oggettivo:

6 punti per citazioni ≥ 500

3 punti per $300 < \text{citazioni} < 500$

1 punti citazioni ≤ 300

Punteggio assegnato:

Numero totale delle citazioni (Scopus 01/07/2025): 778. Punti 6

2. Indice di Hirsch della produzione scientifica totale

Criterio oggettivo:

6 punti per H-index > 11

3 punti per $5 < \text{H-index} \leq 11$

1 punti per H-index ≤ 5

Punteggio assegnato:

Indice Hirsch (Scopus 01/07/2025): 13. Punti 6

Totale per la produzione scientifica complessiva: Punti 12

Punteggio totale del candidato Dott. Daniele La Cecilia: punti 90,75

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato ha descritto esaurientemente le sue attività di ricerca e la carriera accademica, mettendo in evidenza i contributi nell'ambito dell'Ingegneria Sanitaria-Ambientale. Dalla discussione è risultata chiara sia l'ottima rilevanza scientifica che la totale congruenza con l'ssd CEAR-02/A.

Il candidato ha mostrato una adeguata padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Il dott. Daniele La Cecilia presenta un'ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd CEAR-02/A; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di buon livello (indice Hirsch pari a 13, numero totale delle citazioni pari a 778); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta di buon livello e vede 23 articoli su riviste internazionali, la maggior parte di categoria Q1, con revisione tra pari, la partecipazione a numerose conferenze e workshop internazionali, l'organizzazione di conferenze e workshop internazionali.

I titoli presentati presentano una buona maturità scientifica e un'ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo non continuativo ma inerente al ssd CEAR-02/A.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il candidato presenta una buona maturità scientifica e si dimostra pienamente idoneo a ricoprire il ruolo di Ricercatrice a Tempo Determinato Tenure-Track per il SSD CEAR-02/A.

**AL MAGNIFICO RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – Sede di Modena, per il settore scientifico disciplinare CEAR-02/A, bandita con decreto rep. n. 137/2025 prot. n. 0058177- del 17/02/2025.

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

la Commissione, nominata con decreto REP. n. 501/2025 prot. 135019 del 21/05/2025 nelle persone di:

- | | |
|------------------------|---|
| - Prof. Fabio Conti | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi dell'Insubria; |
| - Prof. Salvatore Masi | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi della Basilicata |
| - Prof. Sergio Teggi | Ordinario di Ingegneria Sanitaria-Ambientale (CEAR-02/A)
presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia |

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 1 candidati;
visti

i verbali delle sedute precedenti

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi che viene di seguito riportato:

candidato 1: **Daniele La Cecilia**

punteggio attribuito ai titoli: **33.5**

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	0.75	0.75	1	1	3.5
2	1	1	1	0.5	3.5

3	1	1	1	1	4
4	0.75	1	1	1	3.75
5	1	1	1	1	4
6	1	1	1	1	4
7	1	1	1	0.5	3.5
8	1	1	1	0.5	3.5
9	1	1	1	1	4
10	1	1	1	1	4
11	1	1	1	0.5	3.5
12	1	1	1	1	4
Totale	11.5	11.75	12	10	Punti 45.25

Punteggio attribuito per la produzione scientifica complessiva: **12**

Punteggio totale: 90,75

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

candidato 1: Daniele La Cecilia

Il candidato ha descritto esaurientemente le sue attività di ricerca e la carriera accademica, mettendo in evidenza i contributi nell'ambito dell'Ingegneria Sanitaria-Ambientale. Dalla discussione è risultata chiara sia l'ottima rilevanza scientifica che la totale congruenza con l'ssd CEAR-02/A.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

candidato 1: Daniele La Cecilia

Il dott. Daniele La Cecilia presenta un'ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd CEAR-02/A; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di buon livello (indice Hirsch pari a 13, numero totale delle citazioni pari a 778); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta di buon livello e vede 23 articoli su riviste internazionali, la maggior parte di categoria Q1, con revisione tra pari, la partecipazione a numerose conferenze e workshop internazionali, l'organizzazione di conferenze e workshop internazionali. I titoli presentati presentano una buona maturità scientifica e un'ottima attitudine alla ricerca. L'attività didattica è stata svolta in modo non continuativo ma inerente al ssd CEAR-02/A.

ha dichiarato idoneo

- il dott. **Daniele La Cecilia**

Modena, 01/07/2025

IL PRESIDENTE
Prof. Fabio Conti

I COMPONENTI

Prof. Sergio Teggi

Prof. Salvatore Masi
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)