

Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022”* la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'insussistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi> nella relativa sezione **almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno altresì la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, individua una rosa composta da non più di tre idonei sulla base delle valutazioni formulate secondo le modalità sopra indicate, che costituiscono parte integrante del relativo verbale.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di Ateneo all'indirizzo: <https://www.unimore.it/it/ateneo/bandi> nella relativa sezione, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 11/09/2025, (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 16:15 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 29/05/2025 alle ore 9:00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. Giovanni Franceschini

I COMPONENTI

Prof. Alberto Bellini

Prof. Carlo Concari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice

di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA – SEDE DI MODENA-REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo (IIND-08/A) per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

| | |
|---|--------------------|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | max punti 5 |
| Attinente | PUNTI 5 |
| Parzialmente Attinente. | PUNTI 3 |
| Non Attinente | PUNTI 2 |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | max punti 5 |
| punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero) | |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | max punti 6 |
| punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti italiani punti 4 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri) | |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | max punti 8 |
| Punti 4 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali Punti 2 per partecipazione agli stessi Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali Punti 1 per partecipazione agli stessi | |
| g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | max punti 4 |
| Punti 2 per ogni brevetto | |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | max punti 6 |
| Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore | |

| | |
|---|--------------------|
| Punti 0,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore | |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | max punti 6 |
| Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca | |

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nei casi in cui la posizione bandita preveda lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, la valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità della attività assistenziale svolta.

Nella valutazione della produzione scientifica, la commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 2)
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione e in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- Fino a due autori punti 1
- Da due a quattro autori punti 0.5
- Oltre i quattro autori punti 0.1

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi,

adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. FWCI (Field-Weighted Citation Impact).

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. Grado di conoscenza delle attività di ricerca documentate dai titoli presentati
2. Chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Alberto Bellini Prof. Ordinario presso Alma Mater Studiorum, Università di Bologna nato a Forlì il 18/12/1969 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. Decreto Rep. n. 137/2025 del 11/04/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede.

Cesena, 20/05/2025

Prof. Alberto Bellini, presso Alma Mater Studiorum, Università di Bologna

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Carlo Concari Prof. Associato presso l'Università degli Studi di Parma nato a San Secondo Parmense il 01/10/1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. Decreto Rep. n. 137/2025 del 11/04/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,

Parma 20/05/2025

Prof. Carlo Concari, presso l'Università degli Studi di Parma

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Giovanni Franceschini Prof. presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Castelnovo ne' Monti il 29/05/1960 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. Decreto Rep. n. 137/2025 del 11/04/2025, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

in particolare, dichiara:

che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede.

Modena, 20 maggio 2025

Prof. Giovanni Franceschini, presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025.

Il giorno 29/05/2025, alle ore 9:00, in modalità telematica tramite piattaforma TEAMS si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n. 301/2025 prot. 0110355 del 11/04/2025 nelle persone di:

- | | |
|-------------------------------|--|
| - Prof. Alberto Bellini | Ordinario SSD IIND-08/A presso l'Università di Bologna; |
| - Prof. Carlo Concari | Associato SSD IIND-08/A presso l'Università di Parma |
| - Prof. Giovanni Franceschini | Ordinario SSD IIND-08/A presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |

In apertura di seduta la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati (*allegato n. 1 al verbale*) e delle relative domande rese disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria.

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non sussistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (*allegato n. 2 al verbale*).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e dichiara pertanto gli stessi tutti ammessi a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

I candidati:

Carfagna Emilio
Michieletto Daniele
Migliazza Giovanni

saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico il giorno 23 giugno alle ore 11:00 presso l'aula **Sala riunioni Piano Terra del MO26** del Dipartimento di Ingegneria "Enzo Ferrari" in via P.Vivarelli 10 Modena.

Al termine delle operazioni la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine si trasmette al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 23 giugno 2025 alle ore 10:30.

IL PRESIDENTE

Prof. Giovanni Franceschini

I COMPONENTI

Prof. Alberto Bellini

Prof. Carlo Concari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1 - elenco candidati

- 1. Carfagna Emilio**
- 2. Michieletto Daniele**
- 3. Migliazza Giovanni**

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO "DISMI" - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: IIND-08/A (Convertitori, macchine e azionamenti elettrici) Settore concorsuale 09/IIND-08 (INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA)

-

(Decreto Rep.137/2025- Prot. n. 0058177- del 17/02/2025)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Alberto Bellini presso Alma Mater Studiorum, Università di Bologna nato a Forlì il 18/12/1969 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 301/2025 del 11/04/2025, consapevole che chiunque rilasci dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 29/05/2025

prof. Alberto Bellini, presso Alma Mater Studiorum, Università di Bologna

(FIRMATO DIGITALMENTE)

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Scienze e Metodi dell'Ingegneria (DISMI) - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: IIND-08/A (Convertitori, macchine e azionamenti elettrici) Settore concorsuale 09/IIND-08 (INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA)

-

(Decreto Rep.137/2025- Prot. n. 0058177- del 17/02/2025)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Carlo Concari presso l'Università degli Studi di Parma nato a San Secondo Parmense il 01/10/1976 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 301/2025 del 11/04/2025, consapevole che chiunque rilasci dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
29/05/2025

prof. Carlo Concari, presso l'Università degli Studi di Parma

(Firmato digitalmente)

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Scienze e Metodi dell'Ingegneria "DISMI" - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: IIND-08/A (Convertitori, macchine e azionamenti elettrici) Settore concorsuale 09/IIND-08 (INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA)

-

(Decreto Rep.137/2025- Prot. n. 0058177- del 17/02/2025)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Giovanni Franceschini presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Castelnuovo ne' Monti (RE) il 29/05/20025 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 301/2025 del 11/04/2025, consapevole che chiunque rilasci dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;

Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
Modena, 29 maggio 1960

prof. Giovanni Franceschini, presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025.

Il giorno 23 giugno 2025, alle ore 10:00, nell'aula sala riunioni primo piano MO26 dell'Università di Modena e Reggio Emilia si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa soprasindacata, nominata decreto REP. n. 301/2025 prot. 0110355 del 11/04/2025 nelle persone di:

- | | |
|-------------------------------|--|
| - Prof. Alberto Bellini | Ordinario SSD IIND/08 presso l'Università di Bologna; |
| - Prof. Carlo Concari | Associato SSD IIND/08 presso l'Università di Parma |
| - Prof. Giovanni Franceschini | Ordinario SSD IIND/08 presso l'Università di Modena e Reggio Emilia |

Alle ore 10:30 vengono quindi introdotti nell'aula i candidati che devono sostenere la discussione ad eccezione del candidato Daniele Michieletto che, come da sua richiesta, si collega tramite Microsoft TEAMS la cui stanza virtuale è stata precedentemente preparata dalla commissione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato 1 - "VALUTAZIONE TITOLI" , composto da n. 7 pagine, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Viene estratta dal presidente la parola "buttons" si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. CARFAGNA Emilio
2. MICHIELETTO Daniele
3. MIGLIAZZA Giovanni

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione.

La discussione del candidato dott. Emilio Carfagna viene svolta secondo le seguenti modalità: il candidato ha presentato la propria attività di ricerca e ha risposto a domande specifiche sui lavori presentati. Il colloquio si è svolto in lingua inglese onde verificarne la conoscenza.

La discussione del candidato dott. Daniele Michieletto viene svolta secondo le seguenti modalità: il candidato ha presentato la propria attività di ricerca e ha risposto a domande specifiche sui lavori presentati. Il colloquio si è svolto in lingua inglese onde verificarne la conoscenza.

La discussione del candidato dott. Giovanni Migliazza viene svolta secondo le seguenti modalità: il candidato ha presentato la propria attività di ricerca e ha risposto a domande specifiche sui lavori presentati. Il colloquio si è svolto in lingua inglese onde verificarne la conoscenza.

Terminata la discussione la Commissione provvederà a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta e che vengono prodotte in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. Emilio Carfagna per le seguenti motivazioni:

il candidato dimostra preparazione molto buona sui temi del SSD IIND-08/A. Presenta una produzione scientifica ampia, di ottima qualità e ben distribuita nel tempo. Documenta numerosissime attività didattiche, svolte con continuità.

- il dott. Daniele Michieletto per le seguenti motivazioni:

il candidato dimostra ottima preparazione sui temi del SSD IIND-08/A. Presenta una produzione scientifica adeguata, di eccellente qualità e ben distribuita nel tempo. La sola attività didattica dichiarata riguarda compiti integrativi.

- il dott. Giovanni Migliazza per le seguenti motivazioni:

il candidato dimostra eccellente preparazione sui temi del SSD IIND-08/A. Presenta una produzione scientifica ampia, di eccellente qualità e ben distribuita nel tempo. Documenta numerosissime attività didattiche, svolte con continuità.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 16:30.

IL PRESIDENTE

Prof. Giovanni Franceschini

I COMPONENTI

Prof. Alberto Bellini

Prof. Carlo Concari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-08/A CONVERTITORI, MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI, BANDITA CON DECRETO REP. N. 137/2025 PROT. N.0058177- DEL 17/02/2025.

Dott. Emilio Carfagna

| | |
|---|-----------------|
| | |
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | punti 5 |
| Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 5) | |
| | |
| b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | punti 5 |
| Modulo didattico "Principi e applicazioni dell'energia elettrica" tenuto presso l'Università di Modena e Reggio Emilia A.A. 2022/2023 (punti 1); Modulo didattico "Elettrotecnica e macchine elettriche" tenuto presso l'Università di Modena e Reggio Emilia A.A. 2023/2024 (punti 1); Modulo didattico "Principi e applicazioni dell'energia elettrica" tenuto presso l'Università di Modena e Reggio Emilia A.A. 2023/2024 (punti 1); Modulo didattico "Elettrotecnica e macchine elettriche" tenuto presso l'Università di Modena e Reggio Emilia A.A. 2024/2025 (punti 1); Modulo didattico "Principi e applicazioni dell'energia elettrica" tenuto presso l'Università di Modena e Reggio Emilia A.A. 2024/2025 (punti 1); | |
| c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | punti 6 |
| Assegnista di ricerca junior presso l'università di Modena e Reggio Emilia dal 01/02/2022 al 14/03/2023 (punti 4,83) Ricercatore t.d. lettera (a) presso l'Università di Modena e Reggio Emilia dal 15/03/2023 al 03/04/2025 (punti 8,16) | |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | punti: 3 |
| Partecipazione ad attività di ricerca svoltasi presso l'Università di Kiel (punti 2); Partecipazione ad attività di ricerca svoltasi presso il Dipartimento di Scienze e metodi dell'ingegneria, Università di Modena e Reggio Emilia (punti 1) | |
| g) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; | punti: 0 |
| Nessun Brevetto | |

| | |
|---|-----------------|
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | punti: 6 |
| relatore al congresso internazionale SLED 2019 (Torino) punti 1,5; relatore al congresso internazionale IECON 2020 (Singapore) punti 1,5; relatore al congresso internazionale ECCE2021 (Vancouver) punti 1,5; relatore al congresso internazionale IECON 2021 (Toronto) punti 1,5; relatore al congresso internazionale ECCE2022 (Detroit) punti 1,5; | |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | punti: 0 |
| Nessuno | |
| TOTALE | PUNTI 25 |

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

| Pubblicazione n. | A | B | C | D | Totale (A+ B + C + D) |
|------------------|-----|---|-----|-----|-----------------------|
| 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 2 | 1 | 1 | 0,7 | 0,1 | 2,8 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 4 | 2 | 1 | 1 | 0,1 | 4,1 |
| 5 | 2 | 1 | 1 | 0,1 | 4,1 |
| 6 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 7 | 1 | 1 | 0,5 | 0,1 | 2,6 |
| 8 | 1 | 1 | 0,5 | 0,1 | 2,6 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 3,5 |
| 10 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0,1 | 3,1 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 12 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0,1 | 3,1 |
| Totale | | | | | 40,1 |

Legenda

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max Punti 2);*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (max Punti 1)*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (max Punti 1)*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (max Punti 1)*

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

- Il candidato dimostra una padronanza molto buona delle tematiche inerenti il SSD IIND-08/A e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese nel contesto tecnico scientifico del SSD di pertinenza

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

- Il dott. Emilio Carfagna presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente ampia, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 177); la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona.
I titoli presentati presentano una attitudine alla ricerca molto buona.
L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed inerente al ssd IIND-08/A.
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

Dott. Daniele Michieletto

| | |
|---|-------------------|
| | |
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | punti 5 |
| Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 5) | |
| | |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | punti 0 |
| Nessuna | |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | punti 3,67 |
| Borsa di ricerca presso l'Università di Padova dal 01/02/2021 al 30/09/2021 (punti 2) Assegnista presso CNR dal 1/11/2024 al 03/04/2025 (punti 1,67) | |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | punti: 3 |
| Partecipazione ad attività di ricerca svoltesi presso l'Università di Aalto (punti 2); Partecipazione ad attività di ricerca svoltesi presso l'Università di Padova (punti 1); | |
| g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | punti: 0 |
| Nessun Brevetto | |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | punti: 6 |
| Relatore al convegno internazionale ICEM 2024, Torino, Italy (punti 1,5) Relatore al convegno internazionale IEEE ECCE 2023, Nashville, Tennessee (punti 1,5) Relatore al convegno internazionale IEEE IEMDC 2023, San Francisco, CA, USA (punti 1,5) Relatore al convegno internazionale IEEE IECON 2022, Brussels, Belgium (punti 1,5) Relatore al convegno internazionale ACEMP 2021, Brasov, Romania (punti 1,5) | |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | punti: 6 |

| | |
|---|--------------------|
| Best paper award IEEE PES (Punti 1,5) | |
| ICEM Jorma Luomi Student forum award 2024 (Punti 1,5) | |
| IEEE VTS Motor Vehicles Challenge 2023 (Punti 1,5) | |
| IES-SYPA Contest IECON 2022 (Punti 1,5) | |
| TOTALE | PUNTI 23,67 |

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

| Pubblicazione n. | A | B | C | D | Totale (A+ B + C + D) |
|------------------|-----|---|-----|-----|-----------------------|
| 1 | 2 | 1 | 1 | 0,5 | 4,5 |
| 2 | 1,5 | 1 | 1 | 0,5 | 4 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 3,5 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 5 | 1,5 | 1 | 1 | 0,5 | 4 |
| 6 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 7 | 1,5 | 1 | 0,5 | 1 | 4 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 3,5 |
| 9 | 1 | 1 | 0,5 | 1 | 3,5 |
| 10 | 1 | 1 | 0,5 | 1 | 3,5 |
| 11 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 12 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| Totale | | | | | 44,6 |

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max Punti 2);*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (max Punti 1);*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (max Punti 1);*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (max Punti 1);*

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

- Il candidato dimostra una ottima padronanza delle tematiche inerenti il SSD IIND-08/A e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese nel contesto tecnico scientifico del SSD di pertinenza.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

- Il dott. Daniele Michieletto presenta una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente ampia, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 7, numero totale delle citazioni pari a 143); la collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta ottima.
I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.
L'attività didattica è limitata al supporto di insegnamenti del ssd IIND-08/A.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

Dott. Giovanni Migliazza

| | |
|---|----------------|
| | |
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; | punti 5 |
| Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 5) | |
| | |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; | punti 5 |
| Modulo didattico IM-004 Elettrotecnica e macchine elettriche, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2021/2022, (punti 1) Modulo didattico IG-028 Principi e Applicazioni dell'Energia Elettrica, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2021/2022, (punti 1) Modulo didattico IM-004 Elettrotecnica e macchine elettriche, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2022/2023, (punti 1) Modulo didattico IG-028 Principi e Applicazioni dell'Energia Elettrica, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2022/2023, (punti 1) Modulo didattico IM-004 Elettrotecnica e macchine elettriche, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2023/2023, (punti 1) Modulo didattico IG-028 Principi e Applicazioni dell'Energia Elettrica, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2023/2024, (punti 1) Modulo didattico IM-004 Elettrotecnica e macchine elettriche Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2024/2025, (punti 1) Modulo didattico IG-028 Principi e Applicazioni dell'Energia Elettrica, Corso di Ingegneria Meccatronica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, a.a. 2024/2025, (punti 1) | |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; | punti 6 |
| 1) Assegnista di Ricerca Senior dal titolo : "Studio, sviluppo e validazione sperimentale di sistemi Wireless Power Transfer per trasferimento di potenza e dati in ambito aerospaziale, Università di Modena e Reggio Emilia, Italia, Tutor: Prof.Fabio Immovilli. Dal 1/1/2025 al 03/04/2025 (punti 1,33) 2) Ricercatore RTD-A Nome Progetto: "Azionamenti elettrici per il Green e Digital Manufacturing"presso Università di Modena e Reggio Emilia, Italia , Responsabile Scientifico: Prof. Emilio Lorenzani. Dal 01/01/2022 - 31/12/2024 (punti 12) 3) Assegnista di Ricerca Senior dal titolo : Sviluppo di azionamenti elettrici fault-tolerantriconfigurabili, Università di Modena e Reggio Emilia, Italia, Tutor: Prof. Emilio Lorenzani. Dal 01/04/2021- | |

| | |
|---|-------------------|
| <p>31/12/2021. (punti 3)</p> <p>4) Ricercatore Senior a tempo determinato in Power Electronics, presso l'Università di Nottingham Ningbo China, China Tutor: Prof. Chris Gerada, Prof. Giampaolo Buticchi. Dal 24/10/2020 - 24/01/2021 (punti 2).</p> <p>5) Assegnista di Ricerca Senior dal titolo : "Progettazione del Powertrain elettrico di un robot mobile e degli azionamenti elettrici dell'organo di presa dedicato nell'ambito del progetto COORSA: Collaborazione tra Operatori e Robot manipolatori mobili Sicuri per la fabbrica del futuro, Università di Modena e Reggio Emilia, Italia, Tutor: Prof. Emilio Lorenzani. Dal 01/11/2019 - 15/10/2020 (punti 3,83).</p> <p>6) Assegnista di Ricerca Junior dal titolo : Sviluppo di Amplificatori ad elevate performance, presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, Italia, Tutor: Prof. Luca Larcher. Dal 16/01/2016 - 31/10/2016. (punti 3,16).</p> | |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; | punti: 3 |
| <p>Partecipazione ad attività di ricerca svoltesi presso l'Università Nottingham sede di Ningbo (punti 2);</p> <p>Partecipazione ad attività di ricerca svoltesi presso l'Università di Modena e Reggio Emilia (punti 1);</p> | |
| g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | punti: 2 |
| n.1 Brevetto (punti 2) | |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | punti: 4,5 |
| <p>1) Presentazione al congresso internazionale ECCE 2018, Portland, Oregon, 2018 (Punti 1,5)</p> <p>2) Presentazione al congresso internazionale IECON-2021, Toronto, Canada, 2021 (Punti 1,5)</p> <p>3) Presentazione al congresso internazionale IECON-2024, Chicago, Illinois, 2024 (Punti 1,5)</p> | |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; | punti: 1,5 |
| Best Industrial Application Infineon 2019. (punti 1,5) | |
| TOTALE | PUNTI 27 |

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

| Pubblicazione n. | A | B | C | D | Totale (A+ B + C + D) |
|------------------|-----|---|-----|-----|-----------------------|
| 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 2 | 2 | 1 | 1 | 0,1 | 4,1 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 4 | 1,5 | 1 | 1 | 0,1 | 3,6 |
| 5 | 2 | 1 | 1 | 0,5 | 4,5 |
| 6 | 1,5 | 1 | 1 | 0,1 | 3,6 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 8 | 1 | 1 | 0,7 | 0,1 | 2,8 |
| 9 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 10 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0,1 | 3,1 |

| | | | | | |
|--------|---|---|-----|-----|-------------|
| 11 | 1 | 1 | 0,5 | 0,1 | 2,6 |
| 12 | 2 | 1 | 1 | 0,1 | 4,1 |
| Totale | | | | | 42,6 |

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max Punti 2);*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (max Punti 1);*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (max Punti 1);*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (max Punti 1);*

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

- Il candidato dimostra una eccellente padronanza delle tematiche inerenti il SSD IIND-08/A e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese nel contesto tecnico scientifico del SSD di pertinenza.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

- Il dott. Giovanni Migliazza presenta una preparazione eccellente in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente ampia, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di eccellente qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 472); la collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta ottima.
I titoli presentati presentano eccellente attitudine alla ricerca.
L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed inerente al ssd IIND-08/A.
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: eccellente.

| | | | | | |
|---------------|-----|---|-----|-----|-------------|
| 6 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 7 | 1 | 1 | 0,5 | 0,1 | 2,6 |
| 8 | 1 | 1 | 0,5 | 0,1 | 2,6 |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 3,5 |
| 10 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0,1 | 3,1 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 12 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0,1 | 3,1 |
| Totale | | | | | 40,1 |

candidato 2: Daniele Michieletto

punteggio attribuito ai titoli 23,67

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

| Pubblicazione n. | A | B | C | D | Totale (A+ B + C + D) |
|------------------|-----|---|-----|-----|-----------------------|
| 1 | 2 | 1 | 1 | 0,5 | 4,5 |
| 2 | 1,5 | 1 | 1 | 0,5 | 4 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 3,5 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 5 | 1,5 | 1 | 1 | 0,5 | 4 |
| 6 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 7 | 1,5 | 1 | 0,5 | 1 | 4 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 3,5 |
| 9 | 1 | 1 | 0,5 | 1 | 3,5 |
| 10 | 1 | 1 | 0,5 | 1 | 3,5 |
| 11 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 12 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| Totale | | | | | 44,6 |

candidato 3: Giovanni Migliazza

punteggio attribuito ai titoli 27

punteggio attribuito a ciascuna delle pubblicazioni:

| Pubblicazione n. | A | B | C | D | Totale (A+ B + C + D) |
|------------------|-----|---|-----|-----|-----------------------|
| 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 2 | 2 | 1 | 1 | 0,1 | 4,1 |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 4 | 1,5 | 1 | 1 | 0,1 | 3,6 |
| 5 | 2 | 1 | 1 | 0,5 | 4,5 |
| 6 | 1,5 | 1 | 1 | 0,1 | 3,6 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 3,1 |
| 8 | 1 | 1 | 0,7 | 0,1 | 2,8 |
| 9 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | 3 |
| 10 | 1,5 | 1 | 0,5 | 0,1 | 3,1 |
| 11 | 1 | 1 | 0,5 | 0,1 | 2,6 |
| 12 | 2 | 1 | 1 | 0,1 | 4,1 |
| Totale | | | | | 42,6 |

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso alla discussione:

candidato 1: Emilio Carfagna

- Il candidato dimostra una padronanza molto buona delle tematiche inerenti il SSD IIND-08/A e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese nel contesto tecnico scientifico del SSD di pertinenza

candidato 2: Daniele Michieletto

- Il candidato dimostra una ottima padronanza delle tematiche inerenti il SSD IIND-08/A e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese nel contesto tecnico scientifico del SSD di pertinenza.

candidato 3: Giovanni Migliazza

- Il candidato dimostra una eccellente padronanza delle tematiche inerenti il SSD IIND-08/A e si esprime con adeguata chiarezza e sinteticità. Il candidato esibisce adeguata conoscenza della lingua inglese nel contesto tecnico scientifico del SSD di pertinenza.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso:

candidato 1: Emilio Carfagna

- Il dott. Emilio Carfagna presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente ampia, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 6, numero totale delle citazioni pari a 177); la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta molto buona.
I titoli presentati presentano una attitudine alla ricerca molto buona.
L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed inerente al ssd IIND-08/A.
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

candidato 2: Daniele Michieletto

- Il dott. Daniele Michieletto presenta una preparazione ottima in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente ampia, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 7, numero totale delle citazioni pari a 143); la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta ottima.
I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.
L'attività didattica è limitata al supporto di insegnamenti del ssd IIND-08/A.
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

candidato 3: Giovanni Migliazza

- Il dott. Giovanni Migliazza presenta una preparazione eccellente in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente ampia, la commissione giudica la

produzione scientifica del candidato di eccellente qualità (come evidenziato da indice Hirsch pari a: 10, numero totale delle citazioni pari a 472); la collocazione editoriale editoriale delle pubblicazione presentate risulta ottima.

I titoli presentati presentano eccellente attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ed inerente al ssd IIND-08/A.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: eccellente.

ha dichiarato idonei

- *il dott. Emilio Carfagna*
- *il dott. Daniele Michieletto*
- *il dott. Giovanni Migliazza*

Modena 23 giugno 2025

IL PRESIDENTE

Prof. Giovanni Franceschini

I COMPONENTI

Prof. Alberto Bellini

Prof. Carlo Concari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)